

ENRAHONAR. MONOGRAFIES
Departament de Filosofia
de la Universitat Autònoma de Barcelona

ACTAS DEL PRIMER CONGRESO
INTERNACIONAL DE ONTOLOGÍA
CATEGORIAS E INTELIGIBILIDAD GLOBAL
El proyecto ontológico a través de la reflexión
contemporánea

Víctor Gómez Pin
Coordinador

Publicacions de la Universitat Autònoma de Barcelona
Bellaterra, 1994

I. CONGRESO INTERNACIONAL DE ONTOLOGIA

CATEGORIAS E INTELIGIBILIDAD GLOBAL

El proyecto ontológico a través de la reflexión contemporánea

UNIVERSIDAD DEL PAIS VASCO/EUSKAL HERRIKO UNIBERTSITATEA
DEPARTAMENTO DE FILOSOFIA/FILOSOFIA SAILA

En colaboración con:

- Collège International de Philosophie (Paris)
- Istituto Italiano per gli Studi Filosofici (Napoli)
- Centre Léon Robin (Sorbonne, Paris)
- IRCAM (Institut de Recherche et Coordination Acoustique/Musique, Paris)
- Arteleku (Donostia)

Otras instituciones colaboradoras:

- Dirección General de Investigación Científica y Técnica (Ministerio de Educación y Ciencia)
- Gipuzkoako Foru Aldundia-Diputación Foral de Gipuzkoa
- Kultura Saila (Eusko Jaurilaritza)-Departamento de Cultura (Gobierno Vasco)
- Kutxa Fundazioa-Fundación Kutxa
- Mairie de Saint-Jean-de-Luz
- Zientzi Politikarako Zuzendaritza. Hezkuntza Unibertsitate eta Ikerketa Saila (Eusko Jaurilaritza)-Dirección de Política Científica. Departamento de Educación, Universidades e Investigación (Gobierno Vasco)

Comité científico:

Coordinador: Gómez Pin (Dep. Filosofía, U.A.B., Barcelona).

Aubenque (Sorbonne, Paris), Berti (Dip. Filosofía, Padova/Istituto Italiano per gli Studi Filosofici, Napoli), Cassin (CNRS [Centre Léon Robin]-Collège International de Philosophie, Paris), Dauben (The Graduate School and University Center, New York), Dhombres (CNRS [Laboratoire d'Histoire des Sciences et des Techniques], Paris), Duque (Dep. Filosofía, UAM, Madrid), Echeverría (Dep. Lógica, UPV, San Sebastián), Fernández Rañada (Fac. de Ciencias Físicas, Univ. Complutense, Madrid), de Gandillac (Sorbonne, Paris), Giannantoni (Università degli Studi, Roma/Istituto Italiano per gli Studi Filosofici, Napoli), Küppers (Max-Planck-Institut für Biophysikalische Chemie, Göttingen/Univ. Heildelberg), Lawvere (Dep. of Mathematics, Buffalo, N.Y.), Lévy-Leblond (Dép. Physique théorique, Nice), Mate (Director Instituto de Filosofía, CSIC, Madrid), de Olaso (CIF, Buenos Aires), Prigogine (Bruxelles), Reyes (Dep. of Mathematics, Montréal), Rodríguez Agrados (Sociedad Española de Estudios Clásicos, Madrid), Romeyer D'Herbey (CNRS [Centre Léon Robin], Paris), Salaburu (Dep. Euskal linguistika, EHU, Gasteiz), A. Sinaceur (Division Philosophie, UNESCO, Paris), H. Sinaceur (CNRS, Paris), Totok (Leibniz-Gesellschaft, Hannover), Valdés (Dep. Filosofía y Lógica, Murcia), Valls (Dep. Filosofía, Barcelona), Vollmer (T.U. Braunschweig), Wagensberg (Museo de la Ciencia, Barcelona).

Comité organizador:

Secretario y responsable técnico de la edición de las actas del Congreso: Galparsoro (San Sebastián).

Apaolaza (San Sebastián), Arana (San Sebastián), Arrarás (San Sebastián), Arrieta (San Sebastián), Arrizabalaga (San Sebastián), Balza (San Sebastián), Cassin (Paris), Fernández (San Sebastián), Gómez Pin (Barcelona), Insausti (San Sebastián), Lainsa (Paris), Maidagán (San Sebastián), Martínez de Lizardui (San Sebastián), Uribarri (San Sebastián), Ursua (San Sebastián).

Fecha y lugar:

19 y 22 de Abril de 1993: Palacio Real de Miramar, San Sebastián

23 de Abril de 1993: Auditorium Maurice Ravel, Saint-Jean-de-Luz

1-48/86 71L-445
UNIVERSIDAD DEL PAIS VASCO
DEPARTAMENTO DE FILOSOFIA
MASSA-BINSKOGO UNIVERSITETA
С.С.С.Р.
2113-96
10

INDICE

Presentación <i>Víctor Gómez Pin, en nombre del Comité Organizador</i>	11
Dispersión del saber y unidad de la razón <i>Federico Mayor Zaragoza</i>	13
TEXTOS DE LA CEREMONIA DE INVESTIDURA DEL PROFESOR RENE THOM COMO DOCTOR HONORIS CAUSA POR LA UNIVERSIDAD DEL PAIS VASCO/EUSKAL HERRIKO UNIBERTSITATEA	
<i>Laudatio</i> du Professeur René Thom <i>Víctor Gómez Pin</i>	17
Discours du Professeur René Thom <i>René Thom</i>	19
I.-INMEDIATEZ DE LA CUESTION ONTOLOGICA	
¿Qué clases de cosas hay? <i>Ulises Moulines</i>	25
What is Ontology? <i>Jonathan Barnes</i>	35
Qu'est-ce qu'un être physique? ou Les signes du champ <i>Jean-Marc Lévy-Leblond</i>	49
Le Référentiel selon Ferdinand Gonseth, et ses aspects philosophiques <i>René Thom</i>	51
Acerca de lo que hay y cómo identificarlo. (Una aproximación fregeana) <i>Amparo Díez</i>	61
Le sens d'un retour à l'ontologie. Préalables d'un plaidoyer <i>Jose Barata-Moura</i>	67
II.- LA INTERROGACION CATEGORIAL EN LA HISTORIA DE LA ONTOLOGIA	
Pourquoi les catégories? <i>Pierre Aubenque</i>	75
La dottrina aristotelica delle categorie in Trendelenburg, Brentano e Heidegger <i>Enrico Berti</i>	77
Releyendo a Aristóteles: ¿qué, y de qué, son por sí las categorías? <i>Tomás Calvo Martínez</i>	83
A note on the use of <i>aitia</i> and <i>aition</i> in the <i>Metaphysics</i> of Aristotle <i>Jaume Casals & Jesús Hernández</i>	91

Notas a la tradición bizantina de las <i>Categoriae</i> de Aristóteles <i>Javier Alonso</i>	95
Die Theorie des Punktes aur der Philosophie der Ähnlichkeit bei Tommaso Campanella <i>Ruth Hagenrüber</i>	101
Análisis y expresión. (Materiales para una ontología categorial según Leibniz) <i>Quintín Racionero</i>	107
Von den möglichen Welten zur einen wirklichen Welt. Leibniz' Naturbild im philosophischen Diskurs der Quantenmechanik <i>Harmut Hecht</i>	109
Acerca del carácter espacio-temporal de la mónada leibniziana <i>Josep Olesti</i>	113
Para una negación de la interdisciplinarietà en Leibniz <i>Fco. José Fernández García</i>	119
Kants Kategorien als semantische Formen objektiver Urteile <i>Pirmin Stekeler</i>	125
Kant: orientatzen jakin espazioan eta espekulazioan <i>Joxe Azurmendi</i>	129
Jarraitasunaren ideia sistema transzendentalean. (Kategorien ordena eta sistemaren batasuna) <i>Ibon Uribarri</i>	133
Proiektuaren denbora <i>Markos Zapian</i>	141
El orden de las categorías en el Hegel Maduro <i>Ramón Valls</i>	145
El reino de las Sombras.— Aspectos nocturnos de la <i>Lógica</i> hegeliana <i>Félix Duque</i>	147
Espacio y tiempo: las primeras categorías de la <i>Filosofía de la Naturaleza</i> de Hegel <i>Xabier Insausti</i>	155
Der Begriff des Raumes bei Hegel und Aristoteles Bestimmung des Kontinuums <i>Christian Schall</i>	161
La noción de Categoría en <i>Ser y Tiempo</i> de Heidegger <i>Javier Bengoa Ruiz de Azua</i>	169
 III.- VINCULOS CON LA HISTORIA GENERAL DE LA FILOSOFIA 	
De la logique de la sensation à la logique de la prédication <i>Barbara Cassin</i>	179

El todo y las partes. Contribución a la historia de dos categorías de la lógica de Aristóteles <i>Manuel Garrido</i>	189
Les catégories de l'enveloppement et du développement chez Nicolas de Cues <i>Maurice de Gandillac</i>	195
El rechazo por Giordano Bruno de la distinción entre <i>potentia absoluta y ordinata</i> de Dios y la afirmación del universo infinito <i>Miguel Angel Granada</i>	199
Lo mejor <i>Javier Echeverría</i>	201
Nietzsche y el problema ontológico-categorial. El devenir como continuidad <i>José Ignacio Galparsoro</i>	209
Platón: del infinito al continuo <i>José Ramón Arana</i>	217
A propósito de Wittgenstein: «Si un león pudiera hablar, no lo podríamos entender» <i>Ignacio Ayestarán</i>	223
IV.- ONTOLOGIA, EPISTEMOLOGIA Y MATEMATICAS	
Logique, philosophie, mathématiques: fécondité de l'analyse du langage <i>Houriya Sinaceur</i>	231
A category-theoretic approach to Aristotle's logic of terms, with special reference to negation <i>Gonzalo Reyes, Marie La Palme Reyes, John Macnamara & Housman Zolfaghari</i>	241
Les dimensions du continu: ontologie et histoire <i>Jean Dhombres</i>	251
Denboraren inguruko zenbait arazo logiko: bere izaera jarraia eta seriala <i>Agustín Arrieta</i>	253
El problema aristotélico de la distinción categorial a la luz de las controversias matemático-filosóficas sobre la cuestión del infinito <i>Víctor Gómez Pin</i>	261
Espace et temporalité dans l'écriture de l'impossible <i>René Guitart</i>	275
L'ambiguïté créatrice: l'exemple des nombres complexes <i>Gilles Châtelet</i>	277
The Infinite and Infinitesimals in Set Theory and Nonstandard Analysis: Questions of Ontology, Mathematical Logic and Model Theory <i>Joseph W. Dauben</i>	289
La fundamentación lógica y la teoría de las catástrofes <i>Fernando Pérez Herranz</i>	291

J.B. Chauveau y los indivisibles <i>María Jesús Maidagán</i>	303
Physical content and mathematical form of a theory: the problem of demarcation <i>Wladimir Geroimenko</i>	307
Zur Frage der epistemologischen Analyse der ontologischen Kategorien <i>T. Oizerman</i>	309
Claves para una reconstrucción sistemática de la ontología de Frege <i>Luis Villegas</i>	315
Bases para un análisis ontosemántico de las expresiones científicas <i>José Luis Falgueras</i>	317
V.- LA TEORIA EVOLUCIONISTA DEL CONOCIMIENTO ANTE LA INTERROGACION CATEGORIAL	
Apriorismus, hypothetischer Realismus und Evolutionäre Erkenntnistheorie <i>Gerhard Vollmer</i>	331
Information als Grundkategorie der modernen Biologie <i>K.-O Küppers</i>	339
Imagen natural del mundo y sistema categorial <i>Julián Pacho</i>	341
Cerebro y conocimiento: hacia una reconsideración científico-natural de las categorías <i>Nicanor Ursua</i>	347
La filosofía trascendental bajo la óptica de la teoría evolucionista del conocimiento <i>Luis Eduardo Hoyos</i>	353
VI.- ¿LIMITES DEL ORDEN CATEGORIAL?	
Forms, elements and categories: <i>Stanley Rosen</i>	357
Deux destins possibles de l'ontologie: la voie catégoriale et la voie physique <i>Francis Wolff</i>	363
Das Ende der Ontologie und die Aufgabe der Meontologie? (Beitrag über eine tschechische ontologische Tradition) <i>Ales Havlicel</i>	373
Heráclito y la argumentación pre-categorial <i>Manuel Muner</i>	379
La invención de las categorías por el rito: las batallas rituales andinas <i>Antoinette Molinié</i>	383
¿Hacia una teoría de las categorías en Lévi-Strauss? <i>Pedro Arrarás</i>	391

La genealogía: una crítica al proyecto categorial <i>Miguel Morey</i>	395
Del orden categorial al orden de lo «absurdo» (Apuntes para una deconstrucción categorial desde la perspectiva filosófica de A. Camus) <i>Ignacio de Vega</i>	399
La doble lógica del lenguaje en la teoría freudiana <i>José Lázaro</i>	405
La gramática del pensamiento del entendimiento y la lógica del deseo <i>José Blanco Regueiro</i>	411
VII.- CUESTIONES ONTOLOGICAS PARTICULARES	
Las categorías hermenéuticas como indicaciones formales <i>Ramón Rodríguez</i>	415
Sobre la causa: un modelo etiológico en los sistemas térmicos artificiales. Perspectivas de generalización a los sistemas naturales <i>Alberto Carreras</i>	423
Cualidad, cantidad, causa y tiempo desde el punto de vista de la Termoeconomía <i>Antonio Valero & Alberto Carreras</i>	431
La crisis de la categoría causal en la mecánica caótica: bases para un proyecto holístico de la determinación <i>Alfonso Martínez de Lizardui & Eneko Etxeberria Zapirain</i>	433
Ontología de la causalidad <i>Jesús Padilla</i>	437
Razón <i>versus</i> Imaginación: el movimiento como base ontológica del mundo <i>J. Cándido Martín</i>	445
El tiempo y la configuración lingüística de lo real en la <i>Filosofía de las formas simbólicas</i> de Cassirer <i>Luis Garagalza</i>	451
Piedad, indignación y justicia en Aristóteles <i>Aurelio Arteta</i>	457
Kultur Gutxiagotuak eta pentsamenduaren independentzia <i>Fito Rodríguez</i>	463
¿Es posible una ontología regional de lo sobrepoderoso? <i>Jorge Uscatescu Barrón</i>	467
Para una ontología de la comprensión (La nueva arquitectura lingüística de P. Ricoeur) <i>José Antonio Binaburo</i>	473

VIII.- SUBSTRATO CATEGORIAL DE LA EXPERIENCIA ESTETICA

A) Tiempo, espacio y continuidad a la luz de la reflexión musical contemporánea

Temps multiple/temps unique <i>François Décarsin</i>	483
Tiempo, espacio y continuidad a la luz de la teorización musical contemporánea <i>Gotzon Aulestia</i>	487
Les écrits de Pierre Boulez: une approche critique <i>Robert Piencikowski</i>	491
Le fini et l'infini: catégories de la composition et de la perception musicale <i>Elena Ungehauer</i>	493
La Théorie des Catastrophes de René Thom et l'avènement du temporel dans les oeuvres musicales de François Bayle et de Hugues Dufourt <i>Pierre Albert Castanet</i>	501
Tratamiento del concepto de continuo en el discurso musical contemporáneo <i>Eva Lainsa</i>	503

B) La tensión de la forma

Pour Chillida <i>Michel Déguy</i>	523
El «Origen de la obra de arte» <i>José M^a Ripalda</i>	527
La tensión de la forma <i>Francisco Jarauta</i>	535
Categories and global intelligibility in Architecture: The problem of evaluation <i>Panos Kokkoris</i>	537
Poemas «visualizados» a través de la Teoría de las catástrofes de René Thom <i>Antonio López Cruces & Fernando-M. Pérez Herranz</i>	543
Símbolo e inteligibilidad global. Reflexiones sobre lo simbólico en Kant <i>Ferrán Lobo</i>	557
L'expérience artistique comme ouverture de l'espace <i>Michel Adam</i>	559
La categoría de tiempo en la <i>Poética</i> de Aristóteles <i>Isabel Balza</i>	561
El tratamiento del espacio en Wittgenstein y en los arquitectos modernos <i>Antonio Alonso</i>	567

Arte y acción: ¿el arte contra la estética o la estética en acción? (La categoría de acción en la teoría de la construcción de P. Valéry)

Marta Recasens573

Consideración crítica de la teoría hartmanniana de las categorías

Juan M. Navarro Cordón579

C) El arte y el espacio-La ciencia y el espacio

Diálogo con Eduardo Chillida y René Thom589

DAS ENDE DER ONTOLOGIE UND DIE AUFGABE DER MEONTOLOGIE? (BEITRAG ÜBER EINE TSCHECHISCHE ONTOLOGISCHE TRADITION)

Ales Havlíček
(Karls Universität, Prag)

Denn noch ist nicht entscheiden, auf welche Weise dasjenige, was keines Beweises bedarf, um für das Denken zugänglich zu werden, erfahren werden soll. Ist es die dialektische Vermittlung oder die originär gebende Intuition oder keines von beiden?

(M. Heidegger, *Das Ende der Philosophie und die Aufgabe des Denkens*)

I.

Die Abgrenzung der Philosophie und der einzelnen philosophischen Disziplinen hat ihre Wurzeln in der Gedankenwelt der Griechen. Ontologie ist zwar ein kunstliches Wort, das erst im 17. Jahrhundert von R. Göckelein in seiner Schrift *Lexicon philosophicum* (1613) gebildet worden war, aber sein Begriff reicht zurück bis Aristoteles, welcher in seinem *Metaphysik* genannten Werk die πρώτη φιλοσοφία, die erste Philosophie als Wissen über τὸ ὄν ἢ ὄν und über das, was zu ihm gehört καθ' αὐτό (Met. 1003a) charakterisiert. Die erste Philosophie ist für Aristoteles aber auch das Wissen über τρώτων ἀρχῶν καὶ αἰτιῶν (Met. 982b 9), über die ersten Gründen und Ursachen, das, was in der Geschichte des Denkens als Metaphysik (1. Jhd. v. Chr.) bezeichnet wird. Wir dürfen auch nicht vergessen, daß Aristoteles in zweiten Buch der *Metaphysik* (a) von der ersten Philosophie als dem Wissen τῆς ἀληθείας (Met. 993b 20) spricht.¹

Für Aristoteles sind diese drei Definitionen die Abgrenzung der ersten Philosophie und nicht wie das heute geläufig ist, die Abgrenzung von drei verschiedenen philosophischen Disziplinen. Einige Denker begreifen sogar die Philosophie ausschließlich als Metaphysik, weil sie «das» Anwesende nur hinsichtlich seiner Anwesenheit befragt². Solche Philosophie sucht im Sein des Seienden die ἀρχή, die Ursache bzw. den Grund; womit sie sich von der traditionellen Auffassung der Metaphysik nicht unterscheidet. Die Tatsache, daß Heidegger die Auffassung der Philosophie als Metaphysik bereits Platon zuschreibt, bedeutet, daß auch in Platons Dialogen Philosophie als Suche nach den ersten Ursachen, als Wissen über das Seiende als Seiendes begriffen wird und daß die Auffassung der Ontologie so schon in Platons Dialogen vorkommt. Wir werden den Weg der Platon und Aristoteles Interpretation Heideggers und eines Vergleiches der Philosophiebegriffe bei Platon und Aristoteles nicht weiter verfolgen wenn auch nach unserer Meinung Platons Auffassung der Philosophie als ὁδός, Weg oder φιλία, Liebe, d.h. die Auffassung der Philosophie als Beziehung und nicht als das Besitzen, etwas ganz anderes bedeutet, als ἐπιστήμη, Wissen bei Aristoteles.

In der Geschichte des Denkens ist die Aristotelische Konzeption der ersten Philosophie und damit auch die Bedeutung des griechischen Ausdruckes τὸ ὄν oft unterschiedlich interpretiert worden und wir wurden so im Zusammenhang mit der Frage nach der Ontologie vor das Problem der Erläuterung der ἐπιστήμη ἢ θεωρεῖν τὸ ὄν ἢ ὄν gestellt, d.h. des Wissens, welches das Seiende als Seiendes untersucht. Weil im Untertitel unseres Vortrages von einem Beitrag über die tschechische ontologische Tradition die Rede ist, konzentrieren wir uns vor allem auf die Auffassung der Ontologie und des Seienden bei dem tschechischen Philosophen Ladislav Hejdlánek.³

¹ Vgl. K.-H. Volkmann-Schluck, Einführung in das philosophische Denken, Klostermann 1989.

² M. Heidegger, *Das Ende der Philosophie und die Aufgabe des Denkens, Zur Sache des Denkens*, Niemeyer 1969, S. 77.

³ L. Hejdlánek (*1927) ist ein zeitgenössischer tschechischer Philosoph, der heute, nach zwanzig Jahren erzwungenem Verstummen, Philosophie an der philosophischen und evangelischen Facultät

II.

Es wäre sicher verlockend, einzelne Texte Hejdáneks zu vergleichen und auf ihre kleineren oder größeren Unstimmigkeiten hin zu untersuchen, um so mehr, als seine Gedanken in vielen Artikeln verstreut sind und bisher nicht in einem Grundwerk konzentriert sind. Uns wird aber der von Hejdánek formulierte Gedanke der philosophischen Disziplin Meontologie (griech. μή ὄν bedeutet nicht seiend) führen, welche unter gewissen Bedingungen die Ontologie in sich befassen und somit ersetzen kann. Der Autor sagt wörtlich: «Meontologie übernimmt Schritt für Schritt ihre (der Ontologie) Aufgaben und macht überflüssig»⁴, oder in einem anderen Text heißt es: «Ontologie... kann als philosophische Disziplin nur in engster Mitarbeit mit Meontologie bestehen.»⁵ Versuchen wir deshalb den Grund für die «Überflüssigkeit» der Ontologie und die Begründung der Meontologie zu finden und schauen wir auf das, was für unseren Autor Ontologie und Meontologie bedeutet.

Ontologie ist eine Disziplin, die sich nach Hejdánek «mit dem Seienden (τὸ ὄν, Substantiv) als seiend (ὄν, Partizip Präsens) befaßt» (FMA, 5-9), d.h. «insofern es ist und keineswegs insofern es nicht ist»⁶. Die Aristotelische Formulierung der ersten Philosophie kann man in Hejdáneks Interpretation auch so verstehen, daß wir beim Seienden nur nach seiner aktuellen Seiendheit fragen. D.h. wir fragen nicht mit Leibniz: «Warum ist überhaupt Seiendes und nicht vielmehr Nichts?»⁷. Wenn wir τὸ ὄν, «das Seiende» als etwas aktuell gegenwärtiges und nicht als «innerlich vereinigte Dauer»⁸ begreifen, entsteht nach Hejdánek das Hauptproblem.

Der traditionelle ontologische Zugang, der auf das Seiende in der Rücksicht darauf, daß es ist, abzielt, erklärt nach Hejdánek das Problem des Seienden (des innerlich zeitlich integrierten Seienden) nur ungenügend, weil dieser Zugang es nur als aktuelles Seiendes begriff. Dabei vergißt er, daß das Seiende nur im Verlauf einer seiner aktuellen Seiendheiten in bestimmter Weise seiend und im Verlauf einer anderen seiner aktuellen Seiendheiten dann ein anderes Seiendes ist. Die Einheit des Seienden wird so geöffnet. Die zusätzlich notwendige Postulierung von etwas Vereinigendem führt dann zu der Frage: In welchem Sinne «ist» das, was vereinigt? Die Einführung eines Dualismus und damit der Priorität einer der verschiedenen Ebenen des Seienden, löst das Problem am Ende nur durch die Überordnung eines Seienden über das andere. Eine Folge dieser Ansicht ist z.B. die substanzialistische Auffassung der Wirklichkeit oder Verabsolutierung des Subjekts.

Nehmen wir als Beispiel ein weidendes Pferd auf der Wiese. Das, was wir sehen ist das Pferd genau jetzt und nun, also in seiner momentanen Seiendheit, aber nicht das Pferd als «Geschichte seines ganzen Lebens». Das lebendige Wesen als Ganzes ist «unsichtbar»⁹. Wir sehen es nur als aktuell Seiendes. Das lebendige Pferd kann man jedoch nicht auf das aktuell seiende Pferd reduzieren, weil zu ihm z.B. seine Vergangenheit gehört; als lebendiges Pferd «ist» es mehr nicht-seiend als seiend»¹⁰.

der Prager Karls-Universität lehrt. Gemeinsam mit J. Patočka (1907-1977) gehört er zu den bedeutendsten denkerischen Gestalten der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts in Böhmen.

⁴ L. Hejdánek, Pojetí pravdy a její meontologické předpoklady (Wahrheitsverständnis und seine meontologischen Voraussetzungen — WMV). *Reflexe* 1, 1990, str. 2-10.

⁵ L. Hejdánek, K otázce meontologické archeologie (Zur Frage einer meontologischen Archäologie — SMO), *Reflexe* 3, S. 5-9.

⁶ L. Hejdánek, K otázce založení «ontologie subjektivit» (Zur Frage der Gründung «der Ontologie der Subjektivität» — FGOS). *Zivot a slovo*, Praha 1985, S. 82, 98.

⁷ G.W. Leibniz, *Principes de la nature et de la grâce*, Opp. ed. Gerh. tom. VI, 602 n. 7.

⁸ Im Unterschied von etwa einem Haufen von Ziegeln meint Hejdánek mit der innerlich vereinigten Dauer z.B. Tiere, Pflanzen oder Menschen.

⁹ Die Rádl's Formulation. E. Rádl (1873-1942) ist der wichtigste tschechische Philosoph zwischen beiden Weltkriegen und auch Hejdáneks «Lehrer»

¹⁰ L. Hejdánek, *Filosofie a víra* (Philosophie und Glaube — PG), OIKOYMENH 1990, S. 125; Vgl. WNV, 2-6; FMA, 5-24.

Was dieser merkwürdige Satz bedeutet, wird deutlich, wenn wir uns bewußt machen, daß zum Pferd als Seiendem, als Ereignis, neben einer aktuellen Seiendheit des Seienden in bestimmtem Sinne auch alle seinen aktuellen Seiendheiten gehört (PG, 125).

Hejdáneks Kritik zielt auf eine Auffassung des Seienden, die das Seiende mit seinen aktuellen Seiendheiten identifiziert und die dabei vergißt, daß zum Seienden auch seine Nicht-seiendheiten gehören, die es nicht oder noch nicht ist. Nicht-seiend bedeutet hier die Nicht-Anwesendheit des Seienden als jeweilig aktuelles Seiendes.

Was meint also Hejdánek mit dem Seienden? In der Antwort auf diese Frage sehen wir den Schlüssel zum Begreifen und zur Lösung des eingangs gestellten Problems. Ist aber überhaupt das aktuell Seiende (ὄν, Partizip Präsens) grundlegend bei der Lösung des Problems der Wirklichkeit der Welt oder ist es nötig, als Grund der weiteren Betrachtungen ein Ereignis anzunehmen, von dem wir nur seine aktuellen Zustände als seiend bezeichnen? Hejdánek sagt:

Auf der Suche nach den Gründen des Universums ist nicht nach den letzten Elementen, sondern nach letzten, gründenden Ereignissen zu schauen...¹¹

Daß das Seiende für Hejdánek ein Ereignis ist, welches als Ganzes auf einmal und nicht in Teilen geschieht, ist nicht das Ergebnis eines komplizierten Denkvorganges, sondern eine grundsätzliche Voraussetzung. Ob diese berechtigt ist, zeigt sich an den Folgen dieser Auffassung. Unser Autor läßt es durchaus zu, daß ein Denkmodell, das sich nicht bewährt, durch ein anderes ersetzt wird.

Das Denkmodell, mit dem wir hier arbeiten, ist auf die Voraussetzung eines ereignishaften Geschehens als Grund der Wirklichkeit gegründet nicht auf den Herakliteschen Gedanken von ewigen Fluß. Das ereignishaft Geschehen ist das durch die Gebilde der Ereignisse unterbrochene Geschehen. Damit ist zugleich die substanzielle Auffassung der Wirklichkeit abgelehnt, d.h. die Auffassung, die inmitten, «unter» den Veränderungen etwas Ständiges, Unveränderliches annimmt und Veränderungen nur auf dessen Oberfläche sieht. Das ereignishaft Geschehen ist für diese Auffassung in der Vergegenständlichung des Inneren, d.h. in einer «inneren» Tendenz τὸ μὴ ὄν, des Nichtseienden zum Seienden überzugehen, begründet.

Das Ereignis, als integriertes Geschehen aufgefaßt, ist nicht reduzierbar auf seine seiende Seite, sondern es ist ein Konkretum (lat. con-cresco), ein Zusammengewachsenes, Innerliches und Äußerliches, daher seiend und nichtseiend zugleich. Seiend ist die aktuelle äußere Seite des Ereignisses, welche die Reaktion zwischen Ereignissen ermöglicht. Es gibt darüberhinaus aber auch äußere Seiten des Ereignisses, die nicht aktuell sind, z. B. seine Vergangenheit, die nicht mehr, und seine Zukunft, die noch nicht ist. Die Ereignisse reagieren untereinander auf der Ebene ihrer aktuellen Äußerlichkeit, d.h. als jeweils aktuelle Seiendheit. Ein direktes Interagieren der innerlichen Seiten ist somit ausgeschlossen, eine Beziehung zum Inneren ist nur durch die äußere Seite des Seienden möglich.

Aus der angedeuteten Auffassung des Ereignisses geht hervor, daß man über zweierlei Anfang und Ende des Ereignisses sprechen kann. Das Ereignis wird einerseits seiend und das ist der Anfang des Ereignisses von außen gesehen, aber das Ereignis ist andererseits auch die Veräußerlichung des Inneren, und das ist der zweite, mit der innerlichen Seite verbundene mögliche Anfang, der unbestimmbar ist. Analoges gilt für das Ende des Ereignisses.

Wie wir schon gesagt haben, geschieht das Ereignis als Ganzes, wenn auch fortschreitend, so doch nicht in Teilen. Was heißt das? Das Ereignis als seiend aufgefaßt, ist zeitlich ausgedehnt. Es hat Anfang, Verlauf und Ende. In seinem Verlauf ist es immer gerade in einem Moment seiend und die Zeit seines Dauerns zählen wir ab seiner ersten Seiendheit. Das Ereignis ist demnach nicht nur seine Gegenwart, denn auch seine

¹¹ L. Hejdánek, *Nepredmetné myslení* (Ungegenständliches Denken), *Zivot a solovo I*, Samizdat 1984.

Vergangenheit und Zukunft gehört zu ihm. Alle seine Teile, insofern sie nichtseiend dabei sind, sind gegenwärtig, und so kann man sagen, daß das Ereignis als Ganzes geschieht. Wenn das Ereignis Schritt für Schritt, ein Teil nach dem anderen geschähe, würde das bedeuten, daß es nicht möglich wäre, seine Vergangenheit und Zukunft zu beeinflussen. Die Anwesenheit «aller» Teile bedeutet dagegen, daß das sich verändernde Ereignis sich in allen seinen «Teilen» verändert, und so kann sich auch vergangene Gegenwart verändern.

Das innerlich integrierte Ereignis, welches Hejdánek das wahre Seiende nennt, unterscheidet sich von dem unwahren Seienden, dessen Integrität lediglich von Außen gebildet ist. Aber auch jedes wahre Ereignis kann von Außen, d.h. durch uns integriert sein, und so können wir in diesem Denkmodell neben der inneren Integrität eine äußere Integrität des Ereignisses unterscheiden. Wahre Ereignisse hängen demnach mit dem Begriff des Subjekts zusammen, denn nur ein solches Ereignis, welches imstande ist, sich auf sich selbst zu beziehen, an seine Vergangenheit anzuknüpfen, und diese in einer immer wieder neuen Vergegenständlichung zu reaktualisieren, kann zum Subjekt werden. In diesem Zusammenhang spricht z.B. Teilhard de Chardin über «unités naturelles» und Emmanuel Lévinas über «ursprüngliches Seiendes» (l'êtré en original).

Das Ereignis wird seiend für andere Ereignisse erst auf der Basis von Reaktionen dieser Ereignisse auf es als seiend (ὄν). Das Ereignis hat keinen direkten Zugang zum anderen Ereignis, es kann nur durch seine seiende äußere Seite dessen Verlauf, d.h. seine Zukunft bzw. seine innere Seite beeinflussen. Die Folge dieses Modells ist eine Auffassung der Welt als eines Komplexes gegenseitiger Beziehungen, den Interaktionen der Ereignisse. Die Welt ist nicht auf Ereignissen als Geschehnissen «an sich» oder als Seienheiten des Seienden begründet, sondern auf diesen Interaktionen. Nur durch solche Interaktionen kommen Ereignisse zur Welt.

III.

Nach dieser Erläuterung fragen wir, warum und inwiefern wir über das Ende der Ontologie sprechen? Warum so viel Nachdruck auf das legen, was nicht ist? In diesem Modell hat jedoch das, was nicht ist, die gleiche Bedeutung wie das, was ist. Ohne das, was ist, kann man sich nicht auf das, was nicht ist, beziehen. Gerade die wesentliche Verbindung beider verbietet uns, einem vor dem anderen den Vorrang zu geben. Wenn wir das Ereignis begreifen wollen, welches geschieht und sich verändert, müssen wir im Gegenteil beides, seine seienden und nicht-seienden Momente in ihrer Einheit auffassen. Vergessen wir nicht, daß das Ereignis das Zusammengewachsene ist, keine Substanz mit nur akzidentellen Veränderungen. Es gibt nämlich keinen dauerhaften, ständigen Grund des Ereignisses; diese Auffassung «der Dauer» ist nur eine Folge der Unmöglichkeit, mit Hilfe des traditionellen kategorialen Begriffshorizontes das, was nicht-ist in den Blick zu bekommen. In diesem kategorialen Horizont ist die Dauer des Ereignisgrundes lediglich eine negative Bezeichnung eines Geschehens, welches mit den Attributen eines in der Welt sich bewegenden Seienden nicht zu erfassen ist.

Mit der Einführung der philosophischen Disziplin Meontologie wird nicht nur das seiende Moment (ὄν, Partizip Präsenz) zum Gegenstand des Interesse, sondern auch das nicht-seiende μή ὄν. Damit wird der das Seiende als seiend begreifende ontologische Zugang durch jenen Zugang ersetzt, der das Ereignis als auch nicht-seiend, als Ganzes, begreift. Auf dem Grund der Unterscheidung der griechischen Wörter τὸ ὄν und ὄν, also des Substantivs und des Partizip Präzens, erhält dann die Formulierung «das Seiende als Ganzes begreifen», die sich bei Hejdánek immer wieder findet, ihre besondere und eindeutige Bestimmung. Das Seiende der klassischen Ontologie, d.h. die Seiendheit des Seienden ist kein Seiendes in dem Sinne, den Hejdánek Ereignis nennt: Es vergegenständlicht sich nicht wie das Ereignis, denn es ist immer schon das Ergebnis einer Vergegenständlichung.

Wir sprechen z.B. vom menschlichen Leben als einem Ganzen, das seinen Anfang, Verlauf und sein Ende hat. Vor dem Hintergrund des bereits Gesagten, hat jenes Ereignis,

daß das menschliche Leben ist, in einem doppelten Sinn Anfang und Ende: einmal auf der inneren, ungegenständlichen Ebene, und darüberhinaus auf der seienden, gegenständlichen Ebene. Im Zusammenhang damit erhebt sich nun die Frage, welcher Anfag für uns der Entscheidende ist (z.B. bei der Diskussion über das Abtreibungsverbot). Aus dem Blickwinkel der Meontologie liegt der Nachdruck auf dem Ereignis als Ganzem und nicht nur auf einem seiner inneren oder äußeren Momente. Hier ist es «entscheidend», Anfang bzw. Ende auf der nichtseienden ungegenständlichen Ebene «zu begreifen».

Weil seiende und nichtseiende Ebene in Hejdáneks Auffassung wesentlich zusammenhängen und eine Einheit bilden, kann das somit innerlich integrierte Ereignis auch nur auf integrierte Weise gültig gemeint, beurteilt und denkerisch erforscht werden. Diese Forderung Hejdáneks enthält in sich bereits die Antwort auf die Frage im Titel unseres Vortrags. Die Meontologie, die sich mit dem Ereignis als integriertem Ganzen befaßt, thematisiert nicht nur die «innerliche», resp. «ungegenständliche» Seite des wirklichen Geschehens, sondern beide Seiten in ihrer Einheit. Zum Ganzen gehören alle seine zeitlichen Momente und nur so ist es ein Ganzes. Dieses Ganze ist kein Zusammengesetztes, keine Summe von Teilen, die schon vorhanden sind und nur auf ihre Anordnung zu verschiedenen «Ganzen» warten.

Abschließend können wir zusammenfassen, daß die traditionelle Ontologie in Hejdáneks Auffassung das Ereignis, das Seiende als seiend thematisiert, also nur mit Hinblick auf eine seiner Seiten und somit von den nichtseienden Seiten des Seienden abstrahiert. Die Meontologie fragt dagegen nach dem Ereignis als Ganzem, den sie fragt darüberhinaus «auch» nach seiner nicht-seienden Dimension. Dieses Wort «auch» bedeutet nicht, daß hier beide Seiten nebeneinander stehen. Damit würden wir nur auf eine bereits abgetane dualistische Position zurückfallen. Das Wort «auch» will vielmehr auf die Einseitigkeit des ontologischen Zugangs aufmerksam machen und die andere, nicht weniger bedeutende Seite in Erinnerung rufen, wobei beide Seiten nur in ihrer Einheit zu verstehen sind. Diese Einheit der Seiten ist mit dem Wort «Ganzes», in Absetzung zur bloßen Summa, erfasst.

Hejdáneks Modellstruktur des Ereignisses erfordert in ihren weiteren Schritten auch eine Beantwortung der Frage nach dem darin implizierten Erkenntnis der Wirklichkeit. Hejdánek führt diese in seinen Schriften aus und die Meontologie macht die Wahrheit zu ihrem Hauptthema.

Die Antwort auf unsere Frage: «In welchem Sinne übernimmt also die Meontologie die Aufgabe der Ontologie?» ist folgende. Wenn die Meontologie nur auf die innerliche Seite des Seienden abzielt, dann kann sie die Aufgabe der traditionellen Ontologie nicht übernehmen, weil ihr Thema angesichts des selben Gegenstandes (das Seiende) etwas ganz anderes ist. Wenn sich aber die Meontologie die innerliche und äusserliche Seite des Seienden zum Thema macht, dann begreift sie die Ontologie selbstverständlich in sich. Aber die Meontologie hat nach Hejdánek das Seiende als Ganzes, als Einheit der inneren und äusseren Seiten zum Thema, und so kann die Ontologie mit ihrer begrenzten Sicht auf das Seiende neben der Meontologie weiter bestehen.