Logika XIV

21. 3. 1988

KAZETA 1

STRANA A

[0:00] Tedy téma, ke kterému jsme dospěli a které by teď mělo být nějakou dobu středem našeho zájmu, je otázka logu v dějinách, což znamená otázka logu ve sféře nepravých událostí, v tom našem termínu, že. A připravili jsme si – tím zabočením na otázky pravdy jsme si připravili půdu pro to, abychom ukázali, jak je nutno přejít od otázky logu v dějinách k otázce pravdy v dějinách. To je tedy to téma.

[1:20] Od dob Hegelových je evropské myšlení konfrontováno s myšlenkou rozumu v dějinách. Filosofie světových dějin, kterou vykládal Hegel mnohokrát za sebou, většinou ve čtyřhodinových přednáškách, týdně čtyři hodiny, a existuje ten jeho [?], ty jeho poznámky, a řada studenty zapsaných přednášek. Nikdy to Hegel sám nepřipravil do tisku a bylo to vydáno čtyřmi vydavateli, každým jinak, přičemž tím třetím, Lassonem [?], to bylo vydáno dokonce v trojí různé verzi – ne moc různé, ale co do koncepce různé. Po Lassonovi [?], který to udělal nejdůkladněji, se té práce ujal Hoffmeister a vydal takový zvláštní svazek, který se jmenuje *Vernunft in der Geschichte*, právě *Rozum v dějinách*. To je jedna z Hegelových nejvýznamnějších myšlenek, neoddělitelná od Hegela: to, že v dějinách se uplatňuje rozum, světový rozum, a to skrze lidi, ale ne tak, že by to lidé věděli – jen velmi stručně poukaz na tu lest rozumu, že lidé si něco myslí, ale ve skutečnosti fungují ne, tak jak si myslí, že fungují, nýbrž jak chce ten rozum – tak zhruba.

[3:40] I když se v tom Hegel – on to má samozřejmě zapojené do celé své filosofie, a ten rozum v dějinách tam má svůj smysl právě proto, že to je vlastně ten světový duch, který tu je ještě před dějinami, který v těch dějinách jako v jakémsi intermezzu se dostává k sobě, a pak už dějiny jsou zbytečné, takže je opět opouští. Takže ten rozum v dějinách, zhruba, stručně, velice abstraktně řečeno, spočívá v tom, že ten světový duch, absolutní duch, který je původně jenom o sobě, a ne pro sebe, tak se stává duchem pro sebe. Získává tím odstupem od sebe v přírodě a v dějinách příležitost k tomu, aby vůbec se k sobě dostal, to jest aby sám sebe vůbec nějakým způsobem pojal.

[4:50] Tohle je to pozadí, z kterého je logické, že ten rozum v dějinách nějaký je. Aniž bych se tedy tady podrobnostmi zabýval. I když se tedy Hegel výslovně odvolává na Anaxagoru a na jeho rozum, *nús*, tak jde zjevně o okruh otázek spadajících do oboru našeho zkoumání působení

logu. A aniž bychom chtěli na druhé straně ten dnešní výklad podřídit cílům polemickým, tak pomýšlíme si vypracovat základ pro pozdější eventuelní důkladnější kritiku pojetí Hegelova, pokud by k ní došlo. Tedy aniž bychom to museli hned konfrontovat s Hegelem, tak přípravy budou vykonány pro takovou eventuální konfrontaci.

[6:15] Až dosud jsme si ukázali, že logos je zjevně nezbytným garantem vnitřní integrity pravých jsoucen, jak jim říkáme, eventuelně pravých událostí, poněvadž každé jsoucno je událost. Neexistuje jsoucno, které by se nedělo. Právě však, protože tato vnitřní integrita je nejnápadnější u živých bytostí, které se rodí, rostou a posléze umírají, můžeme s odvoláním na Empedokla, který proti sobě jako protivy klade fysis a *thanatos*, tedy, dá se tedy z toho usoudit, poněvadž *thanatos* je smrt, tak protiva smrti je život, takže fysis je v tom zlomku – má význam života. Tedy s odvoláním na Empedokla, který jaksi o fysis mluví právě v tomto smyslu, i když v rámci polemiky, kde to vlastně všechno odmítá, a s odvoláním na řeckou etymologii, která to slovo fysis odvozuje od *fyein* nebo media *fyesthai*, což jest roditi se, růsti – nebo býti, to *fyein* je roditi, *fyesthai* je roditi se. Tedy s odvoláním na tyhle dvě věci bychom mohli ustavit jakousi specielní filosofickou disciplínu o pravých jsoucnech. A mohli bychom ji tedy nazvat filosofickou fysikou, anebo ještě lépe filosofickou fysiologií. Ta fysika by se hodila v jistém smyslu, protože pak budeme mluvit o tom, co ji přesahuje, a to by byla metafyzika, ale abychom se zbavili zatím nebezpečí neporozumění tomu, co budeme rozumět my metafyzikou – na rozdíl od tradice a na rozdíl od toho původně knihovnického termínu –, tak budeme raději mluvit, tedy alespoň dnes večer, o fysiologii, filosofické fysiologii.

[9:15] Filosofická fysiologie tedy by byla nauka o pravých jsoucnech. Ten termín fysiologie nemusíme odvozovat od dnešní lékařské vědy nebo biologické vědy. Jak je známo, o prvních presokraticích se mluvilo jako o fysiolozích. Nepochybně proto, že považovali všechno za víceméně oživené. Tedy… Zůstanu u toho.

[10:05] Dali jsme si ukázali, že logos je rovněž nezbytným garantem schopností vědomí, respektive myšlení se organizovat, shromáždit a koncentrovat pomocí pojmů tak, aby bylo schopno v různých dobách a souvislostech mínit totéž a aby se různí lidé spolu mohli domluvit tak, že rovnou budou mínit totéž. Logos je garantem tedy nejenom integrity pravých jsoucen, ale taky garantem integrity jistých výkonů myšlení. Nezabývali jsme se v této souvislosti, můžeme-li tedy předpokládat, že je ještě nějaký jiný možný garant, což by nasvědčovalo tomu, že mluvíme o logu, zatímco logu předcházel podle povědomí řeckého mythos, a už v mýtu bylo lidské vědomí a myšlení nějakým způsobem organizováno. Ale tuto otázku necháme stranou, poněvadž jsme se jí zabývali zas jindy, a

budeme mluvit tedy jenom o té organizovanosti vědomí a myšlení pomocí pojmů. Čili logos je tady nějak v souvislosti s pojmovým myšlením.

[11:45] Pojmové myšlení je možné jenom díky té intervenci logu, díky tomu, že logos garantuje možnost pojmového myšlení. Filosofická disciplína, která zkoumá povahu takto organizovaného myšlení, a to jak aktů vědomí či myšlení, tak intencionálních konstruktů, takzvaných intencionálních předmětů podle Husserla těchto aktů – že, tedy ta disciplína, která zkoumá nejenom tu pojmovou stránku, jak bylo běžné u dosavadní tradiční logiky, nýbrž zkoumá i ty příslušné partnery těch pojmů, to jest ty myšlenkové konstrukty. Tato disciplína by se mohla nazvat filosofickou logologií. Jak tam to je fysis – logos o fysis, že, tak tady je to logos o logu – logologií. A ta filosofická fysiologie spolu s filosofickou logologií by náležely jako dvě subdisciplíny – neříkám, že jenom dvě, můžou být další, uvidíme – jako zatím dvě subdisciplíny do oboru filosofické logiky. To jest do oboru toho, kterým se zabýváme tento rok.

[13:45] Nesnadnou otázkou je, zda se logos může uplatňovat – tedy zda a jak se může uplatňovat tam, kde nejde ani o pravá jsoucna, to jest pravé události, ani o akce pravých jsoucen, jako je například akt myšlení, že, tedy o akce pravých jsoucen jakožto subjektů, nýbrž kde jde o sféru jsoucen zřejmě nepravých, jakými jsou například historické události, lépe historické děje. Nesnadnost této otázky není v její vnitřní vlastní obtížnosti, ale má svůj původ v tradičním, nesprávném myšlenkovém přístupu, to jest v převládajících a ustavičně tradovaných předsudcích. Ta nesnadnost toho, zda se logos může uplatňovat i v těch nepravých jsoucnech, v oblasti nepravých jsoucen, ta je způsobena předsudky. Jedním z nejzávažnějších předsudků je organické chápání lidských společenství, ať už je to kmen, smečka nebo potom národ, stát nebo jakákoliv další jiná společenství, že – třeba tajná společenství. Prostě že se různě organizovaní lidé chápou jako nějaký superorganismus.

[?]: Svobodní zednáři například? Ne?

LvH: Ano, ale taky církev svatá. Ano, ta se tradičně chápe, zejména v katolické církvi, jako biologický organismus. Proto ten důraz na – ano, dokonce tělo Kristovo, jenže to není speciálně katolické, to je přímo v evangeliu, to se dá ještě vyhádat jako metafora, že, ale kde se to chápe úplně tak masivně, to je v tom nikde nepřestávajícím, v té kontinuitě biskupského úřadu.

[?]: Posloupnost ano, od apoštolů…

LvH: Ta se chápe vysloveně organicky. Co to? To se taky říká, tahle tendence je samozřejmě doložitelná na mnoha místech, ale když se to jenom říká, tak se to pořád může chápat jako příměr, jako metafora. Těch věcí je mnoho, že koneckonců Ježíš o sobě říká: já jsem život taky. A když

přirovnává království boží, vlastně víru, k hořčičnému semenu – prostě těch příměrů z té oblastí života je tam strašně moc a život je důležitá věc. Ale mně tady teď nejde o to otázku života, mně jde o tu organičnost, to jest o otázku toho života biologického. Je přece taky ještě život duchovní, který, jak známo, může být přetržitý, dokonce je přetržitý. Neexistuje možnost, jak jeden člověk duševně žije a ve svých buď potomcích nebo důvěrných přátelích žije duševně dál, i když zemře tělesně. Každý člověk začíná znova. A ty cézury mohou být dlouhé. Je možno dneska být platonikem, i když to je dva a půl tisíce let stará záležitost, ten Platón. Tedy v kultuře, v duchovním životě je možno navazovat na přeskáčku. Není nezbytné, aby byla zachována ta organická kontinuita. Tedy já jsem teď mluvil nikoliv o životě vůbec, nýbrž mluvil jsem o té organičnosti, o tom biologickém rysu. A to je na pováženou, když se lidská společnost – jakákoliv, organizace, společenství, když se chápe jako organismus, neboť pak to znamená, že se lidská společnost přirovnává – a samozřejmě to je taky asi ten motiv –, že se přirovnává k úlu nebo k mraveništi nebo k něčemu, kde každý jedinec vlastně jenom má jistou funkci a v podstatě a v pravém slova smyslu žije ten celek, nikoliv ten jednotlivý mravenec. Ten sám, když ho pozorujeme, tak se chová takřka zmateně, ale nicméně, když rozhrabeme mraveniště, tak tam najednou to vypadá jako strašlivý chaos, ale během několika hodin to mraveniště je spravené. Čili pochopení lidského společenství na způsob úlu nebo mraveniště. To je určitý velmi závažný předpoklad, ne jediný, lépe řečeno snad rovnou předsudek, který způsobuje, že ta otázka sama je špatně chápána a že se tím spíše na ni špatně odpovídá.

[Šum z publika]

[20:35] LvH: Ano, dávají tam ovšem zvláštního subjekta, to jest Rýbrcoula. V přednáškách v zimním semestru 1937/38 ve Freiburgu prokazuje Heidegger, že tradiční pojetí, jako by pravda byla problém logiky, je nesprávné, že on se toho držet nebude a že pravdu je třeba chápat jako základní problém filosofický. Už víme z dřívějška, že Heidegger ostře kritizuje ten pokles, ke kterému došlo ve vývoji logiky v západoevropské myšlenkové tradici, kde se logika oddělila, vydělila z filosofie, stala se samostatnou disciplínou, samostatnou vědou, nikoliv filosofickou disciplínou, a kdy poklesla do podoby formální, tradiční, takzvané školské logiky.

[22:00] Jestliže tu tezi Heideggerovu chápeme na pozadí této věci, to jest na pozadí toho, že on odmítá přiznat té logice, jíž byl připsán také úkol zabývat se problémem pravdy, jí odmítá kompetenci právě v této věci, to jest v té otázce pravdy, tak to vlastně není teze tak závažná, tak radikální, jak to na první pohled může vypadat. Heidegger zachraňuje pravdu jako legitimní filosofické téma, neboť logika se z filosofických vazeb

emancipovala, ustavila se jako disciplína vědecká, tedy nefilosofická. Když však důsledně obnovíme logiku filosofickou, to jest logiku jako filosofickou disciplínu, což tady děláme – a já neříkám, že to nedělá Heidegger –, musíme otázku položenou Heideggerem vlastně položit znovu a řešit znovu. Ta otázka pak zní: Přesahuje problém pravdy možností filosofické logiky? Je to dost jednoduché tvrdit, že přesahuje možnosti tradiční, školské logiky. Ale teď otázka zní, zda přesahuje možnosti filosofické logiky. A přiznám-li, že ano, pak alespoň pro nás nutně přesahuje možnosti samotné filosofie. K tomuhle tomu bodu se ještě vrátím, proč tomu tak je.

[24:35] My si tady říkáme vždy znovu, že filosofické disciplíny se liší ve vztahu k filosofii od vědeckých disciplín ve vztahu k nějaké obecné vědě tím, že v každé filosofické disciplíně musí být filosofie celá. Kdežto tohle neplatí o odborných vědách. A víte, že jsme se toho drželi velice poctivě a důsledně, že kdykoli jsme se tady zabývali nějakým ústředním problémem celý rok, tak že vždycky jsme tam do toho pletli taky ještě záležitostí, které patří do jiných filosofických disciplín. To je tedy tvrzení na úvěr. My jsme to tady říkali mnohokrát, ale teď vlastně ten náš závěr visí na něčem, co se na jednu stranu může jevit jako pouhé dogmatické tvrzení. A proto se tomu vrátíme, jednak ještě dneska a jednak jindy.

[25:50] Ten argument je tedy jasný, ten pochybný argument. To jest: jestliže v každé filosofické disciplíně je filosofie celá a my řekneme, že filosofická logika není kompetentní, že není v jejích možnostech se zabývat otázkou pravdy, tak míníme-li to s plnou vahou, pak to znamená, že odepíráme kompetenci filosofii jako takové. Protože proč by filosofická logika nemohla učinit problém pravdy svým vlastním problémem, jestliže v ní jako v každé jiné filosofické disciplíně je filosofie celá? Jak říkám, vrátíme se k tomu a teď jenom prozkoumejme, co by to mohlo znamenat. Jaký smysl by mohlo mít tvrzení, že pravda se jako problém vymyká filosofickým možnostem vůbec? A tady po tom dvojím exkursu se vracíme vlastně k svému původnímu nebo hlavnímu tématu.

[27:10] Pamatujete se snad, jak jsme koncem listopadu a potom v polovině prosince hovořili o nutnosti – taky to tenkrát bylo letem světem – o nutnosti pro ego aktivum, aby se konstituovalo jako ego morale. Tak asi si to budete trošičku pamatovat, ale jenom to připomínám, koukněte se třeba později ještě do poznámek. Ukázali jsme si předběžně nutnost jakési nové intervence logu jakožto sjednocujícího realitu s ideálem, tedy nejenom sjednocujícího jednotlivé jsoucnosti v bytí jako celek ani sjednocujícího jednotlivé akce nějakého pravého jsoucna, ale jako sjednocujícího to, co jest a co má být, a to, co patří k sobě. To nemůže být cokoliv, co jest, a cokoliv, co má být, nýbrž v jedné věci je něco a zároveň má být něco, v témž smyslu a v témž rozsahu. To nějak patří k sobě, a kdo to má zajišťovat? A my jsme si tenkrát problematizovali, jak to vůbec není

nic samozřejmého, a naopak jak je to velmi pochybné, chtít to zajišťovat aktivitou subjektu, a protože subjekt je velmi víceznačný, tak jsme mluvili o tom ego. Ukázali jsme si předběžně nutnost, aby logos sjednocoval realitu s ideálem, faktický život s normou, životní běh s životním posláním a podobně. A tehdy jsme řekli také, že zvláštním problémem je povaha samotného ideálu, normy, poslání, závazku. A vzpomněli jsme na předcházející rok, kdy jsme probírali etiku. A velmi jsme zproblematizovali tu objektivaci takzvaných hodnot nebo ctností a podobně.

[30:05] Mimo jiné jsme ovšem také kritizovali nejenom tu objektivizaci, ale také subjektivaci nebo subjektifikaci. To jest kritizovali jsme tu specificky moderní tendenci, i když náběhy k ní už jsou dost staré, redukovat či dezinterpretovat takovou normu jako pouhý subjektivní projev, a tím tedy z ní udělat záležitost volby. Neboť tady se pak právě otevírá otázka, která volba je správná a která je nesprávná – jsme zase zpátky u toho, co je poslední normou té volby. A pokud to odmítneme, pak ta volba v podstatě je svévolná. Pak je to pouhá vůle, a ne volba. Eventuelně v pojetí Nietzschově vůle k moci, vůle k převládnutí, vůle k rozhodování a tak dále.

[31:30] Kdyby něco takového bylo přijatelné, tak předpoklad, že pravda jako problém se vymyká filosofickým možnostem, by pozbyl smyslu, nebo alespoň toho smyslu, který je charakteristický pro naše tázání. Tehdy jsme si také řekli, že logos, který by měl sjednocovat a shromažďovat uprostřed rozdělujícího napětí mezi tím, co jest, a tím, co má být, se ukáže být pouze prostředníkem, a nikoliv vlastním vykonavatelem onoho sjednocování a shromažďování. Snad si na to také pamatujete; tedy ne vykonavatelem toho sjednocování v celek a v integritu. A říkali jsme si také, že to je sjednocování, které z podstaty věci znamená vždy jakousi *metabasis eis allo genos*, jak tomu říkal Aristotelés, ovšem jako výtku jistému chybnému postupu, kdežto my jsme o tom hovořili ne jako o lidské chybě. Právě z podstaty věci něco takového je nezbytné. A to sjednocování že je vposledu neseno pravdou – a to je právě ta *metabasis* –, pravdou, která není v rovině logu. Tenkrát jsme naznačovali jisté kritické výhrady vůči tomu aristotelskému slovu, že místem pravdy je logos, to jest slovo, věta, výpověď, jak se to obvykle překládá. Co to?

[Josef Moural?] To sjednocující…

[33:50] Eventuelně to sjednocující, ano, v tom našem, námi podtrženém významu. A později jsme si alespoň předběžně naznačili, a to jsme to dělali trošku parkinsonskou metodou, že je třeba nejdřív říct, co budeme dělat, pak o tom ztratit několik málo slov, ale meritorně se tím nezabývat, a potom říkat: už jsme se tím zabývali. Tak tímhletím způsobem jsme si také naznačili, že pravda si sice logu používá jako prostředníka a oslovuje člověka skrze logos, ale že je sama vyšší skutečností, takříkajíc vyšší skutečností, vyšší instancí, samotným logem neuchopitelnou. To jsme si

naznačovali, neřekli jsme to tedy úplně se vším, co k tomu náleží, zejména jsme to dost nevyargumentovali. Nicméně snad mohu počítat s tím, že to povědomí ve vás nějakým způsobem utkvělo. A jestliže tomu tak je, pak to je ten význam, který má eventuelní tvrzení, že problém pravdy se vymyká kompetenci filosofie. Protože jestliže je pravda skutečností logem neuchopitelnou, no tak tím spíš je skutečností nepochopitelnou samotnou filosofií, neboť filosofie mimo logos není možná. Filosofie je záležitostí logu a bez logu není žádné filosofie.

[36:00] No ale protože, jak jsem už naznačil, naše argumentace zatím příliš závisí na tom bodě zatím vždy dogmaticky tvrzeném, totiž na koncepci vztahu jednotlivých filosofických disciplín k filosofii jako celku, to jest, že v každé té filosofické disciplíně musí být filosofie celá, musíme se pokusit tento moment, tenhleten nezdůvodněný dogmatický přístup nebo toto dogmatické tvrzení obejít. Ostatně v minulosti jsme porůznu na řadě míst naznačili také jiné způsoby argumentace, ale to nebudeme teď vyvolávat.

[37:00] Pravdu chápeme jako ryzí nepředmětnost – znovu opakuji. Dosavadní filosofická tradice byla a dosud je spjata s tzv. předmětným myšlením. Předmětně myslící filosofie proto nemůže chápat pravdu, leč nesprávně, to jest tak, že z ní dělá předmětnou záležitost, eventuelně přímo předmět. Proč říkám „předmětnou záležitost, eventuelně předmět“ – totiž třeba ta adekvační teorie z ní nedělá předmět, nýbrž předmětnou záležitost. Předpokládejme však revizi či rekonstrukci filosofie – aspoň metodicky se na tom domluvme, že by byla možná –, rekonstrukci filosofie ve smyslu rozšíření její metodické práce s myšlenkovými intencemi z intencí výhradně předmětných i na intence nepředmětné. O tom jsme kdysi mluvili, někteří to neslyšeli, ale nedostali bychom se dál, takže třeba v diskusi podrobněji. Bude-li tento předpoklad splněn, řekněme, můžeme se nadále tázat takto, to jest můžeme změnit tu otázku, o kterou nám jde, do této podoby: zůstane i po té rekonstrukci, zůstane i potom takto rekonstruovaná filosofie neschopnou učinit problém pravdy svým problémem, a dokonce svým základním problémem, jak na tom trvá Heidegger?

[39:08] Tedy tímhletím vlastně kladu otázky, jimiž zpochybňuju tu zase dogmaticky, jakoby samozřejmě kladenou myšlenku Heideggerovu, že té logice musíme odebrat tu kompetenci zabývat se otázkou nebo problémem pravdy a přidělit to filosofii – jako samozřejmou věc. Tady chci zpochybnit tu věc jenom proto, abychom si uvědomili, co to vlastně obnáší, že to není tak docela samozřejmé, že filosofie by byla kompetentní k tomu, aby učinila problém pravdy jedním ze svých základních problémů. Prostě nikdo jiný tady není, takže filosofie samozřejmě to zrekvíruje jako nějakou svou doménu. Nu a takto formulovaná otázka, která jaksi na

zkoušku předpokládá už tu rekonstrukci filosofie, pak spadá vjedno s jinou otázkou: Ukáže se logos jako schopný organizátor také v případě sjednocování těch nepředmětných intencí? Podaří se nepředmětné intence vědomí a myšlení zorganizovat podobně, jako se to pojmovému myšlení řeckého typu zdařilo s intencemi předmětnými?

[41:04] Negativní tvrzení lze těžko prokazovat. Nakonec se jako rozhodující vždycky ukáže, zdaří-li se to nějakému mysliteli nebo nějaké myšlenkové epoše v budoucnosti, nebo ne. Prostě jenom zdaří-li se to – když ne, tak se to zase ještě může zdařit někdy později. Tedy dokazovat, že to nejde, to je jedna z nejproblematičtějších věcí, které vůbec jsou, ale někdy to jde. V matematice negativní tvrzení přeci jenom se dá prokázat – že to nemůže být liché číslo nebo nemůže to být prvočíslo a tak dále. Ale je to těžké a nebudu se o to snažit. Teď bych chtěl jenom aspoň předběžně nadhodit možnost, s níž už máme nějaké zkušenosti a která byla porůznu učiněna předmětem různých reflexí už celou řadou myslitelů v dějinách. To, co se pokusím ukázat, nemusí ovšem být a doopravdy asi nebude jediným a všechny možnosti vyčerpávajícím způsobem, jak si pravda může užívat těch služeb logu nebo prostřednictvím logu, aniž by mu byla vydána bezbranně všanc v důsledku onoho monopolního postavení logu jako tlumočníka, respektive vůbec zprostředkujícího postavení. Tedy jestliže logos by byl monopolním zprostředkovatelem uplatňování pravdy a pravda by se nemohla uplatnit jinak než skrze logos, a to už ať skrze logos, který shromažďuje jsoucnosti jednotlivých pravých jsoucen anebo který shromažďuje myšlení pomocí pojmů k tomu, aby se v jednotlivých aktech zaměřilo k témuž.

[Šum z publika]

[43:55] No, tedy pokud by byl tím monopolním zprostředkovatelem, tak by vlastně ta situace vypadala tak, že ta pravda by vůči němu byla vydána všanc, že by byla naprosto bezbranná, poněvadž co by ten logos nezprostředkoval, tak ta pravda by nemohla uhrát, nemohla by dosáhnout, nemohla by uplatnit. Takže jaksi – Tomáš promine – logos by se stal jakýmsi papežem, který by rozhodoval o tom, jestli se milosti Boží někomu dostane, nebo nedostane.

[Protest z publika] Ne, tam je –

Hele, já vím, že to není oficiální, ale bylo to jaksi v jisté době takhle formulováno. Není to současný stav, zejména po druhém Vatikánu, ale já teď nevím, jak by se to jinak – Taky by se – Není to prostě ten revizor, kterému by byl každý ten občan toho městečka vydán všanc, jestli bude platit, nebo nebude platit nějaké carské nařízení – nebo tak nějak. Prostě chtěl jsem použít jakési metafory a nenapadla mě jiná. Pravda, která by byla odkázána na prostřednictví logu, by byla pravda šíleně oslabená a

bezbranná. A ten logos v zásadě by se mohl – nebo teď mě napadlo ještě jiné přirovnání: prostě v science-fiction najdeme různé takové příklady, jak ty počítače se vzbouřily, přestaly poslouchat, že, a začaly vládnout světem. To by mohl ten logos udělat vlastně taky.

[Z publika] Nejlepší příklad je, jak ta Gorbačovova přestavba by byla bezbranná, kdyby ji mohli *[nesrozumitelné]* uplatnit jedině prostřednictvím aparátu…

[46:08] A našeho. Ano, jistě, to je skvělé. Mimochodem tohle je moment, který měl, i když formulován úplně jinak, měl značný význam, značnou váhu, důležitost při formo<vání>…

KONEC STRANY A

STRANA B

[0:00] … dopis Husův, kdy psal z vězení o tom, jak tam za ním přišli nějací vysocí církevní pohlaváři a říkali mu, že se má pokořit…

že nemá jako bejk tak sebevědomí A myslet si o sobě doby co že je obyčejný takovej jenom kněz že já teď tady je církev svatá a když tady takovej jakej hodnostářů a vědců vám odborníků teologie filozofování co všecko tady hodně co povídat má být pokorný a uznat v obilí a on říkal dojet tak mě Ukažte Jaký homilia tak oni mu řekli že když mu církev svatá

řekne ukáže takhle na něco bílého řekne že to je černý tak nemáš co pochybovat ale máš prostě uznat že to

teď jsem to řekl že to je takový a ať to vidíš jak chceš církev má pravdu

Načež tam na to odpovídá

a řekl jsem že dokud budu člověkem

který má rozum a svědomí dokud budu takovému požadavku odporovat

tedy

co to znamená

To znamená že

tady je to takové napůl já jsem to chtěl vyhrotit ještě víc To znamená že ten prostředník nějaký

daném případě církev

která osoba v té době zejména to právo organické nadřazenosti kde jednotlivec je jenom část toho těla církve

a tak ho tak většinu těch částeček církev odsoudila úloze toho jak je to z té ruské vejce dějství Žil dobře jak jednotlivé odbory části těla tě chtěla vidět česká letěla který je nejdůležitější že tak tady prostě jsou odsouzeni

v čase 3 jsou odsouzeni aby fungovaly velice důležité samozřejmě bez nich to nejde ale jen jako udělat rádiu jako žaludek a tak dál ale nemůžeme si dělat nárok na to že by formulovali dokumentace a nebo

různé články k tomu tady jenom mozek a ne játra

No a nechci táta pes reformační ta spočívá v tom že každý ten i ten nejmenší článeček

má nějakou osobní odpovědnost

kterou nemá právo a ani nemůže

předat někomu

není myslitelné aby někdo za mě rozhodoval co je pravda a co není

nakonec

tom to je moje odpovědnost jak já se rozhodnu pro pravdu nebo proti pravdě musel ty druhé opírat Mám se jimi nechat poučovat ale nikdy to nesmí dopadnout Takže jedině oni to Rozhodnou a já prostě nechápu hubu a a věřím to co učí svatá církev obecná aniž bych věděl co vlastně oči a to musím posuzovat No jenom že tenhle ten příklad je jenom zase metaforický protože jak říkám já jsem chtěl to celý zdál i tady Samozřejmě ten ta jednotlivá částečka jako třeba na to své vlastní svědomí a na ten svůj rozum

potřeboval taky logo tady chtěl vyhrotit tak že

jak dlouho si dělat s problematizovat

že není na obou stranách vynést

Dolní Slivno to je na té jedné straně na straně fyzické nebo

není na straně té pravdy

ta pravda si ho užívá stejným způsobem jako si užíval ty sis

je dnes legendy může realizovat bez pizzy

prostě v tomto světě zvítězí pravda jedině skrze bojujícího bojovníka a ten musí mít tělo

prostě ne tělesně pravda nemůže vítězit

Jenomže to chtělo jet a jenom kvůli tomu aby sloužilo tebe mě nikoliv aby jí jak nahrazovat prostě jestli by šlo surogáty jak to dělá třeba při při tom když se ty normy z subjektivismu nakonec to tělo ty sis teda by rozhodoval o tom podle svých nějaký fyziologických kondicí by rozhodoval o tom že jsi spíše tohle nebo tamhle to nebyla to byla by to otázka nějak nějakých těch genoway informací nebo nějakých talentu nějakých vnitřní spádu a tendencí já sympatií a antipatií a neplatit otázka první

na tadyhle v závěru docela se odvolám na heideggera

a to v jednom bodě právě té přednášce o které jsem hovořil

Na Stráni 28

tam vykládá jak je třeba chápat pravdu a říká to takhle

trochu je to vytrženou souvislosti ale ta soutěž pro nás není příliš důležitá já to přečtu nejdřív německy a pak to řeknu česky na spáry

bedeutung Die Ende

Wolfenstein to připomněl otočku

Zeslabit WiFi A kvality vozu

tedy to pravé

představuje nám tady

to

proč žijeme a Umíráme

to to pravé

je

vodka pravda

No to právě toto právě to pro které žijeme s umírám ale jsou také různé věci pro které nestojí za to

tedy

žít a umírat

Heidegger

to je vyhrazeno tomu co má v ISIS nebo Co je ISIS

pises předpokládá

již shromažďující práci logo

tak jako problematika lovu přesahuje filozofickou fyziologii

A představuje problematiku Meta fyziologickou

nebo bychom používali toho původního názvu že tak jak před jak přesahuje

problematika logu přesahuje filozofickou Faces

Hifi systémy

představuje fyziku filozofickou fyziku tak podobně

Jo a tedy představuje pro matku metafyzickou

tak podobně problém pravdy

přesahuje obor filosofické logiky

neboli lépe logo loggie

Až ta logika jsme si řekli že

zahrej tu fyziologii

A představuje problém hned a logicky

nebo přesněji Metal Onkologický

jeli tomu tak

Atos největší vážnost

zatím nepřesahuje elipso

myšlenkové možnosti samotné filozofie

Dneska jsem to skončil kráčejí protože nakonec jsem zůstal u toho že jsem vlastně

pocit že jenom to o textu a málo se o tom říkal Což možná Nevýhodou ale bude víc času na diskusi

už to jede

jsem pochytil s tebou omáčky jsme vlastně nenašli žádné odpovědi na otázku kterou jsme nastolili

a to máte Vítka nebo pochvala

No to není co dodat

je to tak že A to proto že jsou případy kdy je daleko důležitější otázku klást než na ní odpovídat

To je tento případ

můžu pomoct a že tam taky tak jestli je našim záměrem třeba někdy v budoucnu ani odpovídat

Honza otázky bývají kladeny proto aby se hledala odpověď ale

jsou případy kdy ta odpověď

je ještě ve hvězdách nebo je nejasné jeli možno odpověď čekat v dohledné době a přesto kladené otázky má třeba mimořádný význam

režim takže zase bych to takhle vyhnul ale nicméně když tak samozřejmě Já mám v úmyslu k nějakému řešení alespoň cestu naznačit ale zdálo se mi že by nebylo správné to dá do jednoho večera

že by bylo dobré si nechat především tu otázku dojít

A když už budeme diskutovat takže bychom někdy zkusila tom zda ta Otázka je legitimní zda je možno ji držet zda není nějak špatně konstruovaná a podobně

No právě je pravda že jste teda

až se vrátím říká teda ještě jako hrozně málo protože jako například že si vezmeme třeba na čistící a umírali nebo

dopravoprojekt Ostrava nabídka ideologie jo tak jako

jak odejít tady do té nakynutí formáty

A proč ta Varhan tisícovkách nám to This is Where we are High

No protože v celé té věci podobně jako v tom v Písku který jste si měli přečíst tak tam ty tomu večeru adequacy se tam ukazuje že Farenheit je tradičně chápaná jako richtig IDE

a to se kritizuje že tedy tady Nejspíš tovara je vozovka proto aby se to lišilo od tenisty klid ale Já odvážím tvrdit naprosto jasně ten širší kontext je

můžu

ukázat skutečně 100ry richtig je to tam je to první kapitola

tedy jakýsi úvod 9 9 paragrafu a první kapitole začíná základní otázka po opilosti pravdy vnitra bytostem určený překládá Němec nebo podstata pravdy že po mém soudu Já teď nejradši překládá jako bylo z pravdy já základní otázka v opilosti pravdy jakožto jedinému jedinému uvědomění

a všichni tě bez internetu

No a v tom desátém paragrafu teta první kapitola má nadpis a desátý Kapitol tam je dvojí značnou otázky po pravdě hledání pravého pomlčka

sebeuvědomování nebo jaké by jsem se vždy s benzínem No prostě se probouzet pro vědomí opilosti pravého pravého hledání pravého druh dnes vám design auta svislý svár

a

v této kapitole se v tomto paragrafu se tam mluví teda od dědy ne No to Mlýnem uvědomění na jedinečnosti a tak dále

a teď tam říká

ale co umíme pod tím pravým které je tu hledám

to je něco víc

než jenom nějaké správné richtig Lichtenštejnů správné správná konstatování o nejrůznějších libovolných předmětech

jo tedy proti sobě Je tady postarat

Kolik nohou má tenhle ten kulatý stolek

čtyři To je pravda kterou opravdu jako nestojí za kterou nebudeme žít a máma a umírat to je taky pravda to je něco jiného

V jakém předmětů a vybrat nějaký konstatování správný konstatování

Vím víc než

jednotlivé

poukazy ke správnému jednání

to pravé které

tady tak nazýváme

a které spíše Snad si přejeme než hledám

neznamená však ani jenom u všech

správních konstatování a poukazu ke správnému jednání

hledat to pravé

tím mám na mysli jít za tím správným

Na čem závisí všechno konání a nechávání věcí

a všechna

posuzování věcí od samého začátku nyní metou

K čemu je vlastně uzpůsobeno lidské

nebo k čemu je uzpůsobeno nebo určeno dějiny lidstva Lichtenstein

a teď je tam to co jsem citoval to pravé znamená pro nás ono

proč žijeme a umírám to to pravé je pravda

proti té námitce v martinově že jaksi

žít a umírat v přechodu leccos co za to nestojí

Lze dát za pravdu

i když to není tak jednoduché že když někdo věřil

Bylo by potřeba rekonstruovat ty případy ale jaksi doložit

celá pusa My Digger je zvláštní případ

člověk byl přesvědčen že tím

odpudivý povrchem

toho table insert nebyla nebo co to bylo s knírkem a v holínkách a pod tím ještě méně snesitelným zevnějškem tak sama s emanuelem čeho všeho a že zatím se děje něco podstatného jakási obnova

obroda

německého národa

takže tyhle ty lidi to je to něco efemérní ho to přejde a nemá cenu a že k tomuto říkám různý takový ty chameleoni a budou okamžitě přizpůsobovat své učení na univerzitách vymýšlet ideologie nacismu a tak dále to prostě On nebere vážně No to je vždycky takovýhle věci

bo není nějak zvlášť nadšený ale má dojem že se tu děje něco podstatného že ta filosofie by neměla na to Nedbal

je to kuriózní teda

Já bych rád teda našel samozřejmě Heidegger není ten typický případ že tam byli jistě Martin když to teď uváděl tak měl jiný lidi já bych rád věděl jak to bylo třeba s rosenbergem který to já mám dojem že že že to že to je člověk takového typu jako u nás teda tady byli teď dlouhá léta prostě byli ochotní dělat celkově Radovan richta prostě dostal

volnou zelenou dělat Civilizace na rozcestí zapsán do toho tisíc lidí že dal tomu svou redakci že pokud možno sám na tom dělal nejmíň

No a šlo to já nevím jestli by se našel někdo kdo byl opravdu hluboce přesvědčen že ten nacismus je něco za co za co stojí stále stojí jako položit život věnovat tomu celých celý život jenom teda smrt a Litvínova tomu život všechnu energii aktivitu a tak dál je to problém Jestli opravdu takový lidi jsou A když už takový lidi jsou tak ta jejich představa o tom

je tak vzdálená ty skutečnosti že Kdoví jestli oni nemysleli nějak něco správnější ho třeba

a že když jako skončila už dvakrát které Budeme už prostě mě dobrý Byli jsme z toho ničemu pro děti jezdit prostě jako nějaký výbor a že teda ještě jedna jsem akorát si sami prostě boky jako lau teda nikoho už nemám žádný tatar tak jako loni že jsem prostě jako zánět a přimluví A ty teda jestli má krásný a tak napiš jako prostě nějaký ten který teda neřekl Já s Leošem Jak vyhnat a oni taky nevadí Tak už vám to máte program Nova skákalo debil To nevadí Ale jako vzorová účtenka z žížal a prostě

jenom takový

zvonek vykládal že teda zvratu příklady na člověka který to poslední chvíli teda věřím tomu když byla válka prohraná ani nevíme že teda zítra říkat to ti věřím víš jako umřel tady zas něco naprosto jiného než za to že nebo že to znamená že už nějakou jsi pravdu jinačí ještě teda oproti tomu jak to je s tím

Ale že ty chvíle teda že jo

No hrozný omyly že jo které jsou od samého začátku až dokonce teda že jsi v msds s tím tak dál ale jako přece jenom

já to nechci zcela reality vysavače ale přece jenom považuji za vysoce nepravděpodobné a zejména teda u nás ještě jsou rozdíly mezi různými rasami mezi různými národnostmi Němci možná tohle fanatismus o schopný to českého fanatismu je opravovat dycky bylo velmi málo Existuje ale je ho málo

tak to je jako jedna stránka věci že přece jenom něco na tom je nasadit svůj život za něco

že na tom co si je a je to třeba brát Já sám jsem velký kritik třeba kantůrkové která prohlásila kdy kdy si že jako ať už ten Hus si myslel cokoliv a jaký je jeho názory jakýkoliv že prostě dneska už ho to stejně nikdo nestará ale to jak se postavil a jak zastavit stát to že je tak dávno tak mě to samozřejmě dráždí pochopitelně Nicméně musíme uznat že i na tom něco je že to je kus takového toho možná stoický ale vůbec jména řeckého ideálu prostě hrdě stát na svém a to že Czech projede že nějakým nemá ocas nebo tak jo to to to to nějak jako něco na tom je to řecký kde A v žádném případě hebrejsky jde ale tam tam klidně se mohou lhát a podvádět

a jak sám sebe Jsi moc nevážil ale hlavně táta tam to je všechno jinak nicméně

rozhodující pochopitelně je Jestli je to pravda nebo není

a já si myslím že by bylo asi nesprávné to i d g vykládat tak to subjektivistický když víme že Heidegger po všech stránkách se tomu bránil dokonce subjektivismu daleko takovému čestnější mu nebo důstojnější mu jako byl třeba ten subjektivismus u stolu

nešlo o takové etický záležitosti ale šlo o velmi abstraktní záležitosti opravdu filozofický že že tohle mu nesedělo že v žádném případě tohle se nedá Myslím interpretovat tak že pravda je to

proč že bysme to definoval že když když pro něco jsem ochoten žít a zemřít tak je to pravda pro mě

takhle takhle to nemyslel

Bondovi se tak že

jestliže něco mám za pravdu

Myslím opravdu to je pro mě pravda

Takže teda

celý život i smrt

dispozici

je to obráceně Ne že by sranda demonstrovala tím že za to to to to můžeme fanatismus polohy

překladač z čeho

Počkej a to mi tam strkáš to jsem neřekl

dostaňte to starý neřekl totiž často jsem teď a tady neřekl tady Jde čistě o jednu stránku jestliže opravdu

jsem schopen si uvědomit něco

Jak opravdu

a v tom smyslu v kolik jo nějaký správný výpovědi o nějakém libovolném předmětu To není žádná pravda V tomto smyslu Tady se to odlišuje pravda

jako něco teda opravdu podstatného

tak že dost dobře

nemůžu než dát dispozici svůj život i svou smrt do služeb do služeb ty prsty Jo tohle je ten moment že to je závažná věc život

Ne konstatování nějakých drobných Faktu

ano

tady jsou tady takové případy Já jsem chtěl ještě uvést tomu ten nacismus jinak trošku příliš křiklavý a třeba když Giordano Bruno umírá za

zase to trochu zjednodušeným ono to bylo víc ale za myšlenku že svět je nekonečný a to v čase i v prostoru

No tak nepochybně proberu na to byla věc za kterou stojí za to teda umřít

Je to věc která takříkajíc

navýsost problematická že

i když nám nijak ne imponuje Galilei ochoten odvolat

tak přece jenom Zas nám nějak extra moc ne imponuje ani ten Bruno který jak si nasadil svůj život v takovýhle věci

Bohužel jsem říkal mi to zkusím Páč to byla jiná ještě věc ne protože nebo zápas Rio centrismus geocentrismu

toto dobrý vaši gril

že tam zase to musí vyložit že vlastně tam nešlo o nahodila fakta konstatoval a nahodilých předmětech jako je třeba nějakej prášek ve vesmíru jako je naše Zeměkoule která se točí kolem nějaké hvězdičky jedné z miliard že nýbrž tam to byla věc takříkajíc fundamentální jestli

platí antropocentrismus a nebo jestli se sám na sebe člověk má dívat s odstupem objektivace

tohle nějak nám v tom byl v té době bylo to ještě na pozadí toho boje proti proti církvi která si osobo Vala prostě rozhodoval tam co věda je

to má být A co může být a tak dále prostě to takovýhle momenty v tom hrály roli takže tam šel zase o víc než jenom o ten geocentrismus a heliocentrismus Nicméně mi dnes už vidíme celou tu problematičnosti vlastně oni se hádali o jakési formální výklad tak je to často se teď uvádí že že vlastně oboje možnost jenomže ten ten ten heliocentrický systém je jaksi jednodušší elegantnější ale v zásadě je možné to jako držet i jako ten geocentrismus jenomže po rovnice jsou daleko komplikovanější A kde to taky

jako kdyby šel Dobrý den všem v sobotu ale to jenom mě to byla To byla jenom okolnost to byla záminka Samozřejmě že ne nasazovali život v Žatci matematický formuli

tak

takhle to vždycky komplikovaný ale když z toho vy soustruhem a to to podstatné Mně se zdá že vlastně tady na tom místě že

nacházíme nacházíme něco

co známe zvládla že on tohle to zdůrazňuje taky

třeba už v těch začátcích na konci vývojové teorie kde tam dávali shrnutí tak tam říká koupit krámu byla vytýkána jako naprostý subjektivismus že Darwin Lamark řekl já nevím co všechno tam jmenuje všichni mají pravdu říká

ale pravda není to technik formulací to co psali Co je napsaný v knihách ale pravda je to co je k deformacím teplo

tedy

kdyby se to vzalo samo o sobě Tak to vypadá opravdu jako jakési takový

takhle vnitřní zanícení které každého básníka epika k něčemu jinému lyrika k něčemu jinému ale to vnitřní takových zanícení to v nich je všechno a pak si musíme vážit že jo vypadá to tak takhle nanicovatý je ve skutečnosti ovšem Když to pak dáme do kontextu s tím jak to probíhá formuloval později tak se ukazuje jakém strašně důležité to rozlišení mezi pravdou která vede člověka a mezitím

co ten člověk si pro tu pravdu udělá vždycky to co pro ní udělá je nějakým způsobem poznamenáno

to co většinou takže nakonec to pravda nikdy není v tom co se prosadí všeobecně

to potom je Buď tady Vitalita a nebo už pasé záležitost a pravda vždycky jde kupředu a tady zas ven ještě k dalším V dalším výdobytků to tenrado myslel jo prostě člověk je ve své svědomí a rozumu osloven pravdou

a samozřejmě může přeslechnout může být tupej takže na to neodpovídá A nebo na to odpovídá může odpovídat lépe nebo hůř osloven výzvou pravdy

test opravdu jako že to s čím je osloven že musím nějakým způsobem

chtěli do svého života a dělá to způsobem někdy lepší někdy horší

Proč ten Darwin to dělá No jenom proto aby aby nějaký posty získal tenkrát se ti moc velký postihne získali aby si získal slávu No možná trochu ale že

ty motivy jsou nejrůznější ale vlastně nejvážnější je ten základní motiv totiž že člověk oslovoval pravdou

No vy jste říkal že kdyby bylo normální zprostředkovatele uplatňování pravdy tak aby se nemohla jinak uplatnit

To je pravda je to totéž co objevování pravdy o které se už několikrát hovořil při uplatňování Právě jsem vás neslyšel říci a jde mi o to jestli

bradavice nebo na Jirku platí myška z toho to jde o to jestli by se vůbec dala uplatnit jinak než skrze theologos jestli mi rozumíte Jestli právě to si právě ukážeme co jsme si říkali že zvládne vším že jo tak nějak jinak by se mohla ta pravda Než skrze ten mobil

No to právě ono

objevování pravdy a uplatňování pravdy Kdy se vyplatí Jak se upravuje se uplatňuje třeba já nevím Ne ne No dobře ale to není jediný způsob uplatňování

především

včerejší dějinách tohoto vesmíru 18 miliard let se pravda uplatňovala a neví jako volat máš tady nebyl lidi No proto se objevovala

No tak se nevyjelova to znamená uplatňovala se

pravá se nemůže ukazovat

nechme rozlišení ukazování navigování že připravil se může ukazovat

Může se věnovat ale může se taky uplatňovat bez varování

To znamená že se může uplatnit abys člověka

No lze říct

když tady nejsme tak když tady nejsme tak to nemůže nikdo říct

testy

T28

nemůžete uplatňovat co chcete No to je právě v podstatě věci patří že tady není třeba na jedné straně pravda na jedné straně adresa nějaká super Lash

a uplatňovali by se jako formu Star email

proti sobě vybojoval je teda nebo není to tak že by se

tady uplatňovala na jedné straně pravda na druhé straně logo ten robot někdy by poslouchala někdy by satansky odpadl a začal si hrát na svém písečku po svém proti

taky to tak

to má jíst a smysl proč se říká to či ono Jenomže když zůstane jenom u tebe formulací tak jsme na úrovni tech disku C v první církvi regrese pokus se pokoušeli nějakým způsobem udržet proti na jedné straně v pádu mít třeba v nouzi a na druhé straně proti pádu filosofie která to zejména v novoplatonismu která prostě převrátila všechno naruby jenom aby udržela určitou logiku

On teď chtěli udržet to podstatné tím že bojovali proti tomu

my to chceme dělat My to chceme dělat filosoficky musíme

se pokoušet tam vypracovávat všecky ty logické souvislosti

všude kde máme jakési tuší že takhle to spíše než takhle ale musíme to vypracovat už nevím ty už nemůžeme zůstat u textu

takže

jo Ono se taky nemusí vždycky dařit pravděpodobně tohle to jsou tohle to jsou okruhy problémů které

jako jsou takříkajíc zatraceně blízko nějakým těmito longum nebo co ale musíme udržet co možná tu filozofickou rovinu

dělat s tím co je v našich silách

ale do té Filozofie to nějak musí patřit že to co děláme

teď Otázka je co už tam patřit Nemůže to bylo tak

No tak ne to je

jestli plochu formule The přece jenom poněkud příliš jednoduše ale jak skrze Logos

To je ta otázka My jsme si řekli že ten Logos funguje i u té v pravech soudce

na ten Logos tam nemá charakter vědomí nebo myšlení tak dál

takže

je evidentní že ta pravda Tam má jinou práci s tím logem než jakou má v případě myšlení květen Logos pracuje úplně jinak

a teď je otázka jestli ještě jinak může pracovat pravda

v obou těchto případech pracuje skrze Logos který integruje buď

pravá jsoucna a nebo jejich akty jejich tam tam ten provoz pracuje vevnitř a teď jsme si jako třetí možnost otevřeli Jak může pracovat Logos

na tom utržení pohromadě to co jest a co co co být má

až to tam není žádná

organická spjatost jako je v tech pravá jsoucna nebo jejich obcích

tím se chceme dostat k otázce

jak se pravda ukazuje v dějinách nebo vyjevuje mě jinak

na to nemůžeme k tomu Skočit jen tak my musíme teď jít Krok za krokem jak to vlastně je ve vztahu a pravdy jestliže ta pravda Je svrchovaná vůči logu

tak jakým způsobem je tady zajišťováno aby ten logo si nedělal co chce jak jste to vy jste před chvílí říkal že si může dělat co chce ta pravda tak by jsi ten

a teď tady je ta základní myšlenka hegelova že že teda ten rozum v dějinách pracuje tak pro nás to bude že ta pravda vítězí to si tady připomeneme já nevím jestli mám to zařadit nebo ne mám zařadit tu českou specificky českou já neznám že by byla analogická nějaká jinde Ale existuje specificky česká tradice pojetí pravdy o kterých

napsal brzo po válce f m Bartoš takovou malou studií v dějinách hesla pravda vítězí v českých dějinách a tam ukazuje dělá to na honem čili zřejmě jenom z toho co měl v kartotéce připraveno Není to nějaká důkladná práce asi by zasloužilo aby se ti někdo zabýval nějak podstatně co při různých jiných studiích aby na to dávat pozor Adam Bartoš ukazuje že

kde pánové budete se bavit nebo máme pokračovat

…

10:40 KONEC VÝKLADU, ZAČÁTEK DISKUSE

…

V celých dějinách tohoto vesmíru, to jest osmnáct miliard let, se pravda uplatňovala, ale nevyjevovala, poněvadž tady nebyli lidi. … Pravda se

může uplatňovat bez vyjevování, to znamená, že se může uplatňovat bez člověka. …

…

Existuje specificky česká tradice pojetí pravdy, o které napsal F. M. Bartoš studii O dějinách hesla „Pravda vítězí“, a tam ukazuje… že – heleďte, pánové, budete se bavit, nebo máme pokračovat?

KONEC KAZETY 1

ZAČÁTEK KAZETY 2

STRANA A

před těma takzvanými předchůdcem a reformace Konrád Waldhauser Jan Milíč z Kroměříže Matěj z Janova a tak dále Takže už tam jsou jakési méně známí lidi který citují několik desítek let před busem citují třetí knihu s Dášou

tady vlastně říkal jsem někdy o tom tady nebo neříkal

jak se to prostě

Bibli v Canonu je zařazenými A6 dráž A ty jsou původně označovány jako ezdráš 1 až 2

apokryfní ještě Stráž 3

a třetí tak zvaný třetí knize ezdráš je to znamená v první knize strážově pačesy 4. apokryfy

je jakási historka o mládenci kteří představu o takové ty šlechtice Borský kolem nějakého pána Já nevím co to tam je nějaký odkaz na to bylo jak zvládáš to byl nevím přesně a aby ho jako intelektuálně Udržovali na míči tak mu dávali různými k dispozici No a ona se vdávala hádanky a takhle se jako bavili Do taky mladej stejně jako oni No a jednou volným dal si

otázku kdo nebo co je na světě nejmocnější A teď mi vykládali Co je nejmocnější a já bych to nejenom nejspíš mi nepřinesla defucto můžeme někdy vrátit No a teprve ten třetí řekl Tvojí odpověď první že nejmocnější žena že i největší Vladaře Zápřednice jsou a za druhé že ale vůbec nej nejmocnější že pravda protože vítězí navěky

a je to tam dvakrát ale nejdřív se to stalo léčeno jak se to stalo a pak je to léčeno jak to někdo líbí jak se to stalo že je to tam ve dvou kapitolách dvakrát za sebou trošičku vždycky v jiné odměně no A tenhle ten tenhle ten

citát se objevuje před deformací nebo na začátku před reformace u nás myslí Tady myslitel nebo nějaké takové méně známých postav

aspoň jak to ten Bartoš tam dej potom se opakuje USA mnohokrát nebo víckrát na řadě míst na kolik a na 3

4 a potom husitských textech už po Husově smrti se objevil znovu ale hlavně buď a ono to tam jako dokládá tohle to a je to jako jeho příspěvek k tomu jak vlastně hluboký Adéla daleký kořeny má to heslo pravda vítězí zároveň tam poukazuje mírně jakožto Liberál poukazuje na to že už je to tam patří že zvítězí navěky nikoliv teda pravda vítězí hnedka brzo ale že na věky A v pohledu a takhle

No a to je specifická tradice která když ji vezmete vážně samozřejmě znamená to druhé pojetí pravdy Ne to ten správný

je toto pojetí pravdy V kterém tady mluví Heidegger že to je pravda která stojí za to abychom ponížili i umírali

jako to

no tak teď jsem to zavinil

No a teď celá věc je v tom že samozřejmě tohle to jsou takový co historik vyhrabe náhodou teď by se do toho měl někdo pustit a vyhrabat toho daleko víc já jsem přesvědčen že se toho najde víc než ten f m Bartoš tam dával on to prostě nepřipravoval jako vědeckou práci Jak to dělají takové historici životy s párákem archivními materiál na starýma knihama tak dál a přitom si dělají poznámky Co kdyby se někdy hodil takže mají plný kartotéky různých věcí a když se zrovna hodí někdo jim řekneš že by něco mohlo publikovat oni vždycky toho mají strašně málo tak přidej to s tím vždycky nějaký vlastivědný sborník nebo nějaký muzeum něco vydává nebo a tak dál tak jak to dřív bývalo No tak šáhnu udělal takhle to dělal je v Čapek vždycky ovšem bohužel měl tam nejméně jde o náplň

No a publikuje No a teď se hodilo po po Osvobození abych napsal něco k tomu heslo pravda vítězí kdo tak tam napsal todleto co historik může udělat já jsem přesvědčený že kdyby se tomu někdo věnoval takže by se tu našlo lékový a je otázka Půjdeš se mnou znalec a nevědomé jestli třeba něco podobného se nenajde v jiných tradicích na českých mimo český takže koneckonců bylo by to zázrak kdyby právě Jenom česká prý formace a potom reformace navazovala na třetí kniha Ezdrášova na

Nota Bene když se opírá všechno o Bibli Tak tady zrovna navazuje na apokryfy který do té Bibli jako zapojený nebyly

to je to každopádně teda věc otevřená a bylo by dobré bylo by dobré teda s tím trochu zabývat No a co ovšem je daleko nejdůležitější této co nám historik může dát ještě přes další doklady ať se nejdůležitější A co teda opravdu asi zase natolik že by jsme strašné diletanti tady neznám a nevíme že ne Četli jsme dost Je nás málo jeden to nepřečte všecko to by

byla potřeba aby aby desítky stovky lidí tady tohle četly, když se to má rozhodnout každej přispěl s tím co ví

[6:50] Já nevím, nikdy jsem nepřišel do kontaktu s něčím, co by bylo jenom trochu podobné tomu, co se u nás tady v tom českém duchovním ovzduší stalo v pojetí pravdy. Já jsem k tomu pronikal obráceně, ne z té historie, ale z Rádla. Ještě na střední škole jsem opisoval asi rok po tom, co umřel Rádl, tak už jsem měl v ruce Maternův text *Útěchy z filosofie*, opisovali jsme to, jedna holka mi to diktovala, já to opisoval a za odměnu jsem si mohl jednu kopii nechat. Tak vypadaly teda situace tehdy, že. No a tenkrát jsem neměl z toho páru, nicméně nepochybně mě to ovlivnilo na tolik, že mi to nějak zůstalo v bedně a nějak je mi to strašně blízké. Pak jsem zjistil, že něco podobného je u Hromádky, že to podnikl v té inaugurační přednášce, když poprvé byl zvolen děkanem, že, tak tam přednesl pozoruhodnou věc o pravdě v teologii. No a potom, chodil jsem na… vlastně studoval jsem hlavně pod vedením Kozákovým a u něj jsem psal disertaci a u něj jsem dělal ty hlavní zkoušky, protože Patočku vyrazili, že, já ho zažil rok a půl. No a Kozák takovým zvláštním způsobem, málokdo… Letos to bude sto let, co se narodil, určitě nikdo si to nevzpomene. To je takový myslitel strašlivě chytrý, který se celý život děsivě flákal a nic pořádného neudělal. Vyčerpával se tím, že měl nesčetné osvětové přednášky po všech vlastech českých, že, to byla taková ta… Patřil taky k těm masarykovským, Masarykovi nejbližším myslitelům. O těchhle třech lidech, Rádlovi, Hromádkovi a Kozákovi, napsal Zdeněk Smetáček takovou malou knížtičku *Kozák – Rádl – Hromádka*. A já, inspirován tím, tak jsem na Riegrově semináři měl… třikrát po dvou hodinách jsem zaplnil seminář povídáním na téma Masarykovo – odpusťte, vypadá to jako memoáry, ale já si myslím, že to je světodějná záležitost, čeho se to týká – o Masarykově pojetí pravdy a jeho vlivu nebo jeho významu pro myšlení Kozákovo, Hromádkovo a Rádlovo. Toho Rádla jsem tam tenkrát nedodělal, protože mě kolegové marxisté ukřičeli, že už to dál poslouchat nechtějí, poněvadž už to byly tři semináře. Rieger mně za to dal velmi spravedlivě potvrzení na třikrát dvě hodiny, to jest na šest hodin. Já potřeboval na dvanáct na tramvajenku, takže to jsem měl z půlky splněno. No ale toho ráno už jsem pak nedodělal, poněvadž jsem to dělal z hodiny na hodinu, tak toho Rádla jsem ani nenapsal. A těsně předtím, než jsem začal dělat poslední redakci disertace, tak jsem ještě napsal o Rádlově pojetí pravdy. Takže jsem se jako zhostil ještě taky tohoto tématu posledního. Já jsem tím fascinován na celý život a mám dojem, že všichni tihle tři, ale už Masaryk předtím, i když si toho nebyl dost vědom – že prostě tam se něco myšlenkového, duchovně myšlenkového a myšlenkově duchovního, se něco odehrálo, z čeho vlastně lze ještě několik generací žít. A že to má ty kořeny až u těch pozdních Židů – teda pozdních, prostě z té doby těch apokryfních redakcí. Ale de facto že to má kořeny tedy v neřeckém světě. Vědom si toho snad

je jedině Hromádka, a ještě ne moc. A je to cosi, co má evropskou perspektivu, se mi zdá. A vlastně posléze světovou, ale jestli Evropa se má trochu postavit na nohy, tak si musí připustit, že tady tahleta tradice je, a nějak ji zapracovat pořádně, na ní zapracovat. A to je to je věc, která znamená přínos českého myšlení. Je to dělané napůl, lajdácky nebo polovičatě, ale je to fantastická záležitost a musí se s tím něco udělat. Jinak je to teda promarněná záležitost. Nikde na světě jsem nic takového nenašel, s tím jsem se nesetkal. A to neznamená – možná že to protože to tak možná je tak málo známo a tak zanedbáváno jako u nás.

[13:00] No a teď víte, to je taková věc… Existuje tady už určitá tradice. Třeba Kozák psal dvakrát, jednou za války první a potom v třicátých letech, psal o Rádlově pojetí pravdy. Patočka, poněvadž ten Rádl je tam nejhlubší ze všech…

[nesrozumitelný dotaz]

Teď Patočka 37 roce psal to už bylo potom co rád byl vyřazen nemoci jí napsal boratovy pojetí pravdy a jeho významu pro diskuzi s pozitivismu a tam naznačil že ráda vlastně přes kritiku pozitivismu že chci provádí takovou generální kritiku celého evropského myšlení od samého začátku a že o všem ta jeho kritika krokotak.com psal tak o každém napsal že to zkusím došel roviny a a správně protože filozofie smáli za co stát tak musí ztroskotat Že mě třeba dodat že filozofie správně trosko ta pouze před pravdou oblohu ne domlouval ne No právě v tom trochu kdy šlape přes ten Logos dál a tam tam musí tak Thajsko

i ten smetáček tam jako ukázal že že ten byl ten pojem pravda je mimořádně udělá Patočka se vyjádřil to jistě víte kdo jste četli ty věci že že česká filozofie právě v otázce pravdy podala výkon zcela mimořádných nemohl myslet žrádla pak Dolínek tady ten výkon podal

napiš tohleto všechno jaksi zvážíte že tak je to je to něco Je to něco z čeho tak česká filozofie můžeš jít

takže teď jsem tady s tím udělal táborovou řeč Ale ty tu nejsi tady nějak odvodil nauka o premisoft nechtěla noční fotky jsou vybavena fyziologie PDF mu jo no tak jako to je věda nebo nauka jako je biologie a geologie a tak dále no tak je taky logo logie a to je dost pozoruhodná vesměs a to slovo i když to vypadá děsně divně se mi líbí protože to zároveň ukazuje že to je jediná disciplína

a která je kompetentní přísně vyšetřovací reflexe

protože

neexistuje žádná biopsie nebo geologie alergologie jenom logo Jsi schopný se vztahovat k sobě samému všechno ostatní

znamená že ten logo se vztahuje k něčemu jinému

Jakub předmětu Jak se stahuje Logos k sobě

Mně se zdá že to je ta rozhodující přestupní stanice které metalové lodžii

Dáš si na to zvykne tak můžeme potom ty názvy trochu zjednodušit že Mně se strašně líbí název metafyzika a furt nevím jak to udělat abych ho vyrval z těch nepřiměřených konotací v kterých je také

název zabalený jako Jako pavouk dělá teda s mouchami že jo no jo akorát to jo ale víš prostě jak se řekne slovo metafyzika Tak už se k tomu nabalují takový tak radši budu říkat nějaký čas med a fyziologie

Možná že se potom budeme moct vrátit ty metafyzický slovo totiž když to tam hned a fyziologie bláznivý bláznivá poněkud

No ale na to má čas prosím ne něco Ano

Ale jo To víš že jo ale Takže teda obrázky technologie nespadá No samotný

rozměnit osobní Teda já si to jenom právě najednou Skaliny

takhle se mi nezdál nebo zvedat mi jasné za nás to otravuje domnívat se že ta hovorově je v nějakém smyslu Lesy

hierarchický výše než to fyziologie protože by se nepochybně nemusel nechávat že zase to video je v nějakém ohledu představuje v urologii a je mi teda píše to chyby o nich platila ta naše hypotetická Maxima že ten jeden celek přeci jen nějaký je teda implicitní podobě nepřítomen a tohle to mohl bys mi pak zavolej

možná zajímavých pozice otázku přechodné Přátelé si nejsem jistý velkými v původním tom původním položení otázky o kauzách komplikována teda právě to nějaká vstup na fyziologii která eventuálně v pravdě jak si představuji z louky

dopravě teda mi

to

to byla s někým otázky

Budeš mě tuhle tu situaci předpokládalo nebo zda teda by se ta otázka měla položit

jsi měl teda jíš specifikovat v případě že to struktura právě to ostatní a to vypadá teda

a ta vyprávět teda vlastně je nám líto

dobře stahování v Itálii za tebou který teda věřit tomu dobře rozumím že stále asi otázkou ale nebylo ani moc ne já za Nano

V čem spočívá svým koukat teda kuna v motoru

Top

dopravím teda by nemuselo být teda opravdu

záležitostí ještě vyšší úrovně jo oproti tomu ale tady to na ten stav tam nemůžu nebo třeba být

zase teda takového jakého jsi prostě představu představu který

Terej

Jo dobře Velký Špalíček

jak

v podstatě úplně souhlasím pokud je s tím souhlasit a pokud není tak to teď doplněno teda tím směrem test Já si nemyslím že jde o hierarchické uspořádání Tak disciplín a to vyplývá už se tomu že tvrdím že to jsou filozofické disciplíny a tudíž je v každé té disciplíně celá Filozofie to znamená že je rakije se nekoná

to je jedna věc a druhá věc je mnohem vážnější totiž když jste kolem toho jenom Kroužil a nechte to výslovně tak jsem cítil zatím chuť formulovat otázku tak zdar navzdor podobně jako Loko systém slova smyslu přesahuje nebo je vyšší instanci než pizzy

tak a přesto logo logie je partnerská disciplína T fyziologie učitel filozofie takže i když by ta pravda se prokázala což nebylo učiněno se prokázala jako ještě vyšší instance nešlo kost Tak proč by nemohla existovat zase disciplína O pravdě

která by byla zase partnerská protože by zase musela být celá tahle otázka položena velice věcně k tomu kontextu co tady A o čem je to věc velmi vážná skrz kterou teda budeme zápolit příští večer Já naznačím jenom mírně

co jak roste filosofie po mém soudu není možná jako ryze nepředmětné myšlení

Co to znamená když je jím

tématem byly předmětem se má stát ryzí nepředmětnost Jako je pravda

co potom ta filozofie bude dělat se svými předmětném Intense když mi si klademe jako cíl

nové epochy myšlenkové

kterému které chceme vtisknout naráz The nepředmětnost myšlení

aniž bychom potlačili nebo zlikvidovali tu předmětnost

tak jako ideál teto toho myšlení budoucího myšlení takzvaně ne předmětného si představujeme že když bude filozofie

jakožto

nejpovolanější orgán myšlení

když bude svými předmětné mi intence mi zaměřena na předmětnou stránku nějaké skutečnosti tak aby měla organizovány nepředmětné intence tak

aby nemusela mluvit o něčem docela jiným když chce mluvit O pravdě

nýbrž nebo bojínek v předmětném ten s Biblí shromáždění tak aby měnili ne předmětu stránku téže skutečnosti je tohle není možné aplikovat na na pravdu kraje ryzi nepředmětnost ti tam byty předmět intence přebývali

když se ale též předmětech intencích filosofie zbaví

Tak zatím nevím ale vypadá to že by ztratila tu schopnost odstupu

ještě nevím jestli se jí podaří zajistit odstup jinak než těmi pojmy v té tradici řecké

vůbec nemáme ponětí jak by ten odstup se dal zajistit organizováním v předmětných intenci

tys to půjde To se uvidí ale zatím mě to připadá strašně mi před nepravděpodobný

No a to znamená že filosofie je nekompetentní

k tomu aby učinila s tématem jakoukoli rizeni z nepředmětnost protože

Buď by

musela zkreslit svůj přístup tím že by ty předměty intence zaměřila na něco libovolného

protože na nic řádného adekvátního to zaměřit nemůže neboť pravda je v zimě předmětnost a žádnou předmětnou podobu nemá

a nebo že by poklesla do jakési podoby mýtu

To znamená že by přestala být filozofií

kdyby ses bavila teď předmětných intenzivní Pec

nad tak Nevidím žádnou perspektivu jak by se mohla filosofie tímhle tím zabývat No a mým cílem je

najít ten nejvzdálenější nejextrémnější bot tam až filozofie Může dojít ve snáze

uchopit nejvíc pravdu samo což nejde tak aspoň

jaké okolnosti vpravdě nejbližší

Jinými slovy

ta filosofie by

se neměla zabývat tím

co už Logos uspořádal

nýbrž tím kde pravda

direktni

oslovuje člověka

extasis

Ano extázi

Reflexy že člověk u toho není

Paříž u toho je tak tam samozřejmě taky předmětný předměty konotace vždycky budou

to že ven ze sebe což je právě ta Expert statický moment reflexe je to teda moment který ještě patří do filozofie neboť homologie je povolána k tomu aby se zabývala zabývala povahou reflexe a všechny má okolnostmi toho je ale už nemůžu udělat ten nejbližší další když nepatrný krok

to musí se zabývat tím momentem kdy člověk je oslovován a nikoliv pravdou která oslavuje

anebo vstoupit do teologie pak musí

absolutní otevřenost

No tak s tou teologii trochu pomalu Máš tam teď spát z zároveň Pád do do jistých nádrží a louží religiozity a mimo mísu

No dobře no tak Nechme to stranou že jo ať teologové udělají co umej že až budu mluvit k věci tak já je budu pozorně poslouchat zatím ještě tak daleko nejsou

No a není promiňte Ještě bych dokončil teda to co budu tady snad vykládat příště jestli si to nerozmyslí v ten moment

a kde je pravda v x je v akci tak říkajíc

Best oslovuje

ale jsme už toho není

nýbrž už se to oslovení

stává zaslechnu tým oslovení

Co to je ze strany člověka

že se otevře pravdě

a nechá se oslovit aniž by do toho kecal

a přece už vím jak to chápe jak tomu rozumí

už se do toho vžil

takže už to není pravda

už je to pochopení té pravdy pochopení lidské pochopení to oslovení

To je ten moment kde se mi zdá je možno založit další disciplínu předávacího filosofické logiky

a já bych jí nazval

piz teologii

Interline No to už jsme upíry velmi dobře ale tam je ta opatrnost je tedy já bych tvrdil že prostě alergologie

že je právě tak nepřípustná jako teologie filozofickou teologii a filozofickou ale teologii škrtám to není filozofická

ale piš teologie filozofická možnost je

docela zvláštním smyslu je to je to skutečně samostatná věda protože se nedá na nic převézt A to proto že pistis je taky chápáno je musí být pochopena docela zvláštně to si Ještě vyložím a

proč tomu říkám geologie Proč vůbec toho slova piscis používám to není z důvodu jenom řeckých i když máme jak si doklady chtěla Hérakleitos říkala že najdu Ale nejde to víte že

pro

jo Podle heraklit to je to zlomek b86 plutarcha podle heraklit a většina božských věcí pro nevzniká a není poznávám tady jak se ti ten ten defekt tohoto slova toto zlomků spočívá v tom že se na jedné straně mluví o božských věcech což by chtěl odbourat v rámci boje proti religiozity a za druhé že ty věci unikají a nejsou poznávání prostě tam je Velké nebezpečí že se z toho udělá pouze intelektuální záležitost jste viděli

to co uniká není jenom poznávání to jenom malinká část tam uniká něco daleko podstatnější než poznávání

Jo tam je abyste os

není ale já rozumím ale tady je pro nevěru uniká a není poznala jo tobě Ne ne ne tohle to čtu z toho tak za války myšlenky zlomků je to na straně 45 a je to podle heraklit a většina božských věcí pro nevěru uniká

mužských

pro nevěru uniká a není poznává NATO pro nevíru to je participios

Aha tak já se na to štikou já jsem koukal hlavně na to nevím že tam je abyste Jo no ale tak to je bezva To je k tomu se můžeme vrátit a potom

ještě ještě jedno místo Já nemyslím že ump řekla nebo něco takového tam ale to je tak prostě určitě Yaris

se najde eutech řeku A je možná ta navázat ale co je daleko nejdůležitější teta hebrejská tradice

totiž piscis je slovo ne příliš časté ve staré řečtině to se začíná jako uplatňovat až teprve pod vlivem křesťanství

a bylo bylo použito překladateli septuaginty

to jest čtyři až druhý 2. století před Kristem že začaly někdy teď už to už čtvrtým a asi 150 let 170 mi to trvalo než to předělali Nejspíš i když Legenda praví že pouhých 72 dní na tom ostrově Jak se jmenoval muž

Alexandrie

tak tam s tím slovem pistis

překládá řada termínu ale nejenom tím slovem někdy taky něco jít někdy jinak ale jak chceš hlavně se přikládá tím slovem pistis když se v řečtině a já neumím vůbec řecky řekne řecky špatně a vůbec ne hebrejsky Takže to mám všechno jenom z druhé ruky

m&m UNA

kdo Tady je schopen řečtiny jak to vypadá s tebou Honza

britští nechci říct ne vůbec nic je někdo tady nemusel bychom někoho pozvat prostě jsou dvě velmi příbuzná Trafic etymologický příbuzná slova k těm Hoggy hebrejská je taková zvláštní Proč tam nejde ani o celé slovo nýbrž jde jenom o ty lásky od i souhlásky že ti to vlastně mu nájem přičemž tom je analogický jako a Man třebaže stanice tak podobně Čili tam ta příbuznost se jak se cítí Anna Logitech samohlásek a souhlásek

a není tak důležité jak je samohlásky se mezitím mezi to vkládali ty a muna a Man že nebo MMA

a tohle slovo má dvojí význam slova velmi příbuzná Mají obě dvojí význam ikdyž nestejně symetrický

jednak objektivně nad subjekty je to chci označuje s tím buď to co je spolehlivé

anebo se označuje spolehnutí na něco

to je to co je hodno spolehnutí

a to co se spolu

a proto se spolehne trvale

to znamená věrnost taky

odtud přes tu věrnost i česky se říká věrnost patří k sobě a je to teda věrnost jednak toho Čau já jsem věrný a také věrnost toho že mu můžu být věrný protože ono to je věrný sám o sobě

Toto je ten význam který je je tak objektivně k sobě

No tohle je strašně důležitá věc protože to se pak aniž by tento hluboké pomyšlení bylo kdykoliv přítomno tak se to v tradici v létě

v tom pojetí křesťanským že Věra na jedné straně je můj akt a na druhé straně je to dar

tedy Ježíš vyzývá k víře

ale zároveň ta Víra je cosi cosi já ze sebe vymáčknout jako z citronu nemůžu já to musím dostat

ale ta stránka je neobyčejně důležitá právě proto naše souvislost máš My potřebujeme ten lidský a tvé otevřenosti

Crazy stává nenaplnene když nepřijde to oslovení

to oslovení ovšem nemůže se stát nebo je neefektivní když mu nepřijde vstříc ta otevřenost

na sloup naslouchat

příště už to naslouchání samo

nevidí žádné slyšení leda slyším jak kdysi formuloval jo

no Tohle není tvojí věc

Ta nejdůležitější prostě závěr To není dvojitým stojí jedna věc logo

není tím co spojuje tohleto že by tyhle dvě věci které by spaloval nýbrž ve slohu je to spojeno samo v jediné a to je víra

a proto

nejdál Kam se filozofie může dostat je obor biologie to jest obor filozofické jehož tématem je ten akt nebo výkon lidský

který je člověku při vlastněn není původně vlastní

a jemu věnovanému Darová

Nicméně je započítán za jeho tím že za počítám zajímat to není jenom o úřední akt

ského vynikne vyplývalo nýbrž když jemu započítán

za jeho akt tak může být podroben tak

tak reálný že může být podroben Reflexy a tím že podrobí Reflexy tento specifický akt

který je mu pouze při vlastně

tak bychom mohli vzpomenout toho toho možná lépe než při vlastním Ukaž přivlastní se toč x a malýmu vlastně tu vlasy

No ano je to Ignis ovšem ignisferra zvláštním železa z Heidegger tam tam budou taky určitě difference protože on přece etymologický ukazuje že že že to původně sepsal r.o Ignis a že to je od aut a že to je právě to get a když to tady právě se bude ukazovat něco odlišného toalet

Nicméně tedy je to velmi blízko jo

asi by se mi to vůbec nepodařilo bez toho že jsem tě tajně formulovat

ale zdá se mi že toto je ten táta rozumí civět To je zvláštní druh události

teologie nepiš to get the look ale toto otevření se a naslouchání že a zároveň u slyšení díky tomu že oslovení je tu

což nemůže být produktem to naslouchání naslouchat se může a může se také ne slyšet a neslyšet se může protože se stal naslouchá blbě

že se hluchej třeba anebo že

pravda nemluví

musí pamatovat na to že pravda

nemusím mluvit pravda není neměnnost pravda je zdrojem a základem všeho života

a teď se ukazuje že vlastně to rozhodující Proč pravé jsoucno nemůže být považováno zacvičím a jsoucno

je ne to že že logem shromážděno dcerku že oživen a oživeno není logging van riper

takže prostě pravda se a teď se vracíme k tomu při vaší otázce pravda se uplatňuje ve všem živém pěkně ve všem pravém protože také před živým jak Upozornil They are

sice

za pomoci logu ale nikoliv

výhradně odkázána prostřednictvím

abysme si tuhle diferenci tuhletu distanci tam tam upevnili tak teď jsem si jak si založili

předpoklady pro řešení otázky jak pravda funguje v dějinách

i když tam ta pravá jsoucna nejsou a ikdyž je tam

nebudeme protože nemusíme strkat

tam bych nesouhlasil jen si říkám že tady se člověk otevřené tak že tam jde do toho nemluví abram mluvil pravdě do toho jelen já smůlu pravdě do

toho spousta prezidentských se hádal s pravdou nemůžeš spravuje nižší Nejdřív zaplať až

Heinrichova

Neutron a utvrzovat se v tom co považuji za pravdu a skutečnou pravdu přeslechnout

města na svým stavem

KONEC STRANY A

STRANA B

Teplice Včera to bylo taky pokládám takže to tady byla bych ráda

pracuji postižení já prostě tam všechno je ale zároveň

lidské je že se tam stihneš vy

Archeologie ještě abych věděl že ničí jedno vynález já nebo někdo zpátky tak já nevím já to nechápu že toho vyléčím Já nevím jestli to tu nikdo nevěří v pravdu pak

No právě to patří taky k teologii ale

Možná že bude nějaká histologie Teologická ale o to mně nejde nám tady používáš hned nebo to nejde prostě Loki je filosofie sváteční No tak to musíme pořešit a nedělá mi to teprve mi udělaly to už staří udělali to pisatelé a redaktoři nového zákona Pokud většinou je to řecky že jo hodně Aspoň tedy pokud znám Známe z řečtiny normálně aramejsky což je jenom odrůda Venda bar bych řekl kavárna by tam bylo

mnohé další hebrejské termíny pro všechny ostatní nejsem proti tomu ale musel být

nejpozdější a v tom to je teda pod silným vlivem stojí Ty vždyť i myšlenku že jo to aspoň se má za to že to je hlavně se z toho i když je to muset občanka logu se vyskytuje dřív ale on to pravděpodobně zařídit

prosím

na to co struktury teda To znamená že jsi včera byl už je to že by třeba ta pravda strukturovat ten Idos

já teda psem nebo strukturování logu jsem snad nemluvil Takže teď nevím

filozofie

prosím vás slyšeli jste to Já myslím že ne

snad ne filozofie nejbližší něco jiného

No to co struktura Logos No to je to je fisis

anebo to to je organizované myšlení

do struktury Logos

a teď Já nevím Já nepamatuji že bych ani něco podobného a neví jaké souvislosti to mohlo být

ten porozumění nebo nevím co Ne spomínal si někdo že že bych něco takového

no

podobně jako řada

katolických protestantských myslitelů má za to že Heidi Group termín bytí je pokusem o náhradu termínů v boha což sám hajdekr ovšem od mít

tak

dalo by se říct že

v české tradici specificky teda to platí pro

pro rata pro High za hromádku u hromádky vysloveně teda tam se to dá doložit velice přesvědčivě auto ráno celkem taky že jim jde o něco co formuloval potom během války v koncentráku konhefr jako nutnost ne náboženské interpretace biblických pojmů a tedy že oba

se pokoušejí interpret Boha jako pravdu Já když jsem psal o tom hromádkovi pojetí pravdy tak jsem si kladl otázku zda hromadném říká že v té studií v té přednášce inaugurační že se pohybuje spolu s posluchači se pohybujeme a muzika v předsíni teologie

a tak jsem použil otázku Kterým směrem se v té předsíni pohybuje

jestli chce z té dvorany nějak ty lidi donutit v ti Jo komplet už utekl do té svatyně anebo jestli jste svatyně přes tu předsíň jde do světa

a usoudil jsem že to je ta druhá eventualita a Hromádka se jenom kvůli potom když jsem se ptal co tomu říká neřek Tak já mám dojem že i ten Hromádka jako t-loc že vlastně tam v té indukční přednášce pokusil podle náboženskou interpretaci

to čemu se tradičně říká Bůh a že tedy tohle to je vlastně ten taky jsou často odkazu té české tradice No a chtěl bych v tom jako zůstat

problém je když to takhle řeknu že by se to dalo vysvětlit jako nějaký taktický tah

že není dobré není

Cinema dobrý zvuk

ve filosofickém Bobo Takže si tam dáme prostě jiné slovo ale myslím a totéž tak to není Myslím myslím a to tě já chci teda tu religiozity z toho

dostat pryč se vším všudy bez nejenom odstranit slovo ale samotnou religiozitu což bych zas musel vykládat A to mě kteří znají po mém soudu náboženství je poslední etapa mýtický mýtický období v době kdy mýtus už není schopen integrovat celej vždycky život podobně jako tráva instinkt na určité úrovni už nejsou schopný integrovat příliš komplikovaný život některých opic takže opice se stávají lidmi tím že že začnou do svého života snášet jistý

prvky řádů magický mýtický a podobně

tak posléze tam převedou všechno důležité

No a vlastně žiju v tom mýtu

napiš se stane že po jisté době se začnou vyčleňovat emancipovat určité struktury

každodenního života

Carrie ten mýtus nezvládá

a začne se ten jednotný život archaického člověka který žije v mýtu jako ve světě mýtu se začne členit na Dvě oblasti posvátné a profánní

a

ten mýtus kterej propadá se začne koncentrovat v těch mimořádných svátostech prostorech a časech

Takže já bych chápal religiozitu jako

etapu nebo charakteristiku té etapy upadajícího rozkládajícího se mýtu které ještě má značnou

hodnotu značnou Valencii ale už není schopen integrovat život v celku takže dochází takový základní schyzofrenie a tato schyzofrenie po mém soudu je překonává na

celej celý tým tradici izraelský a potom

v jakési ponorných Řek a křesťanství je na povrchu naopak dochází k obnově religiozity

tím že Jednak se redukuje náboženský život že tím že se ruší všechny svatyně posvátný Hájek a tak dále a jediná svatyně svatých jen na jednom místě a teď aby se nehádali tak přes tu je tam

Love On The Run Czech nebo postaví se pak chrám na jediném místě přičemž a znemožní Pastevců má a nemá dům Prostě to tam přihlas stádo bavili nebo chcípá neměly být co co co co žrát takže musejí svěřit stádo někomu jinému a to je velmi problematické vlastní majetek dát někomu ne starosta jít tam Takže to byl jenom jednou za rok a někdy i zařadil řadu let a to je to všechno

vnějšně redukoval religiozitu a vnitřní redukoval Čteme u proroků relativizaci všech magických nebo nebo náboženských úkonů že je na začátku izajáše je je kašlu na to aby jste chodili po svých mých do toho byli vyhledával by jste mi přinesly v oběti zápalné nebo Suchý nebo jaké to tam je A tak a tak jediné co od Vás hledám milosrdenství a jsou tam byl jsem si a jsou to není religiozní záležitost a tohle to je až do nového zákona z pystole Židům tam je taky správné náboženství že tam tam a teď se ukáže to pravé Na Vinici 1 náboženské právě ten zas ten milosrdenství a SOU

Ježíš aktivizuje ty posvátný všelijaký momenty příkazy třeba Sabbath je vysloveně teda to je záležitost nikoliv profánní nýbrž to je to je vlastně chápáno jako vytržení z té profanity je to mimořádný nějaký den Sice s tím že Bůh odpočinul Ale v podstatě je to právě ta náboženská včera mejdan

No a Ježíši problematické že podobně různé jiné boží příkazy No a v první církev po mém soudu Bylo jisté porozumění pro to poněvadž Proč se píše že byla byl roztržená opona chrámová ve chvíli kdy Ježíš zemřel protože Definitivně to po mém já to vykládám takže to To znamená že definitivně zrušen rozdíl mezi svatyně svatých a světem

a to znamená že je učiněn konec ischias schizofrenie

takže sekularizace je naprosto legitimním důsledkem křesťanství židovství a křesťanství

to je třeba vzít vážně a teď to nejpodstatnější celý týden si je třeba interpretovat tak abychom se zbavili všech těch religiozní nánosů a přijde příchutí

to musíme

po mém soudu To je ten program jak já mluvím

na pochopitelně nemůžeme očekávat že to nebo udělat pro to abychom se nedočkali

Takže kdo to má dělat Žádná jiná disciplína vědecká k tomu kompetentní není tak to musí dělat filosofie pochopitelně filosofie která sama sebe

bude chtít pochopit jako Reflexy v tom smyslu jak jsme tady

je to asi maximum co ta filozofie dokáže udělat žádném případě se nemůže pravdy zmocnit máš Právě k podstatě filosofická reflexe viry patří povědomí že ta pravda je suverén že Veritas s indexují fázi že není vymazat abych citoval nečistého

prádlo neměl rád Masaryk ho neměl rád Já ho mám poměrně rád Já vím v čem se uvádí ale prostě debil mi Milý když se morče prostě nechce psát a problematika hledání norem nebo kritérií pravdy je vadná protože kritérium Kdybych měl nějaký definitivní absolutní kritérium pravdy tak by

to kterým bylo důležitější než pravda nepravda poslední měříte však však kritérií to znamená každé kritérium pravdy je jenom pomůckou

kra může selhat ve chvíli kdy pravda se na to kritérium vykašli a začne mě oslovovat úplně jinak ano to je úplně Veritas index to jde to je měřítkem Mírou sebe samého mi není tady žádné jiné měřítko

chtěl mě stále ticho znamená že skončím a služeb

KONEC KAZETY 2