010703-2

Další námitka Pavla Hoška se opírá o to, „že kérygmatický Kristus Pavlových epištol je historicky mnohem lépe doložen než ´historický´ Ježíš“. Už formulace této námitky svědčí o považlivě nepřesném myšlení autorově. Historicky doložena může být nanejvýš Pavlova konstrukce „kérygmatického Krista“, ovšem s tou výhradou, že Pavel o „kérygmatickém Kristu“ nemluví; tento termín je mnohem pozdější. Míra „historické doloženosti“ (ať už tím Hosek myslí cokoli) tu ovšem nemůže hrát rozhodující roli. Historicky doložit je možno jen nějakou reálnou, předmětnou danost, ale nikdy její význam; ten je možno jen pochopit a buď se souhlasem přijmout anebo dát přednost jinému. A ovšem je možno s větším nebo menším úspěchem „historicky doložit“, jaký význam nějaké danosti (eventuelně domnělé danosti, ale také myšlence atd.) přisuzoval ten či onen dávný nebo novější autor

(Písek, 010703-2.)